

**[2025 지역혁신중심 대학지원체계(RISE)]**  
**DX기반 성인학습자**  
**역량진단도구(ACE) 및 상담가이드**  
**개발 보고서**



# 목 차

<b>I . 서론</b>	<b>1</b>
1. 연구의 배경 및 필요성	2
2. 연구의 목적	3
<b>II . 이론적 배경</b>	<b>5</b>
1. 성인학습자 역량	6
1.1 성인학습자의 개념과 특성	6
1.2 성인학습자 역량의 영역과 구성	6
2. 평생학습상담과 현장 요구	9
2.1 평생학습상담 이론	9
2.2 성인학습자 및 상담자 요구	10
2.3. 상담 현장에서의 시사점	11
<b>III . 성인학습자 역량진단도구(ACE)의 개발</b>	<b>13</b>
1. 개발 절차	14
2. 초안 문항 개발 및 전문가 협의	15
2.1. 문헌 연구 및 선행 도구 분석	15
2.2. 예비 문항 풀 구성 및 전문가 협의	15
3. 전문가 내용타당도 검증	16
3.1. 전문가 패널 구성 (7명)	16
3.2. 타당도 검증	16
3.3. 예비문항 선정	16

4. 설문조사 및 최종문항 선정 .....	18
4.1. 예비조사 .....	18
4.2. 본조사 .....	21
<b>IV. 역량진단 결과지 개발 .....</b>	<b>31</b>
1. 결과지 구성 및 원칙 .....	32
2. 점수 산출 및 수준 구분 체계 .....	33
3. 결과지 구성 및 내용 .....	34
4. 프로그램 추천 및 연계 시스템 구축 .....	35
<b>V. 성인학습자 상담가이드 개발 .....</b>	<b>37</b>
1. 상담가이드의 목적 .....	38
2. 진단도구의 이해 .....	38
3. 결과해석 가이드 .....	39
4. 상담진행 가이드 .....	39
5. 프로그램 연계가이드 .....	41
<b>VI. 결론 및 제언 .....</b>	<b>41</b>
1. 결론 .....	42
2. 제언 .....	43
<b>부록 .....</b>	<b>45</b>
1. 최종 진단결과지 견본 .....	46
<b>참고문헌 .....</b>	<b>53</b>

# 서론

1. 연구의 배경 및 필요성
2. 연구의 목적 및 내용



## 1. 연구의 배경 및 필요성

디지털 전환(Digital Transformation, DX)과 사회·산업 환경의 급격한 변화는 성인에게 지속적인 학습 참여와 더불어 진로 재설계, 심리적 적응을 동시에 요구하고 있다. 이에 따라 평생학습은 단순한 지식 습득을 넘어, 개인이 생애 전반에 걸쳐 자신의 삶과 경로를 주도적으로 설계하도록 지원하는 핵심적인 사회적 장치로 자리 잡고 있다.

이러한 평생학습의 역할은 「평생교육법」에서도 명확히 규정되고 있다. 평생교육법 제2조 제1호는 평생교육을 학교 정규교육과정을 제외한 다양한 형태의 조직적인 교육활동으로 정의하고 있으며, 제6호에서는 성인학습자를 평생교육에 참여하거나 참여하고자 하는 자로 규정하고 있다. 이는 평생교육이 단순한 교육 참여를 넘어, 학습자의 삶 전반을 포괄적으로 지원해야 함을 전제로 하고 있음을 의미한다. 또한 평생교육법 제20조의2는 국가 및 지방자치단체가 성인학습자의 학습 참여를 촉진하고 학습 설계를 지원하기 위하여 평생학습상담을 실시할 수 있도록 법적 근거를 마련하고 있다.

이러한 법적·정책적 근거를 바탕으로, 광주인재평생교육진흥원은 기존부터 평생학습상담사를 양성하여 성인학습자를 대상으로 심리상담을 포함한 평생학습상담을 운영해 왔다. 더 나아가 2023년 개정된 평생교육법의 방향성을 반영하여, 기존 상담 체계를 확장 및 고도화하고 전국 최초로 「평생학습 진로상담사」를 양성·배출하였으며, 상담매뉴얼을 개발·보급함으로써 평생학습상담의 전문성과 체계화를 도모하였다.

한편, 성인학습자 및 성인학습자를 대상으로 한 진로·학습·심리 관련 진단도구는 국내에서도 다수 개발·검증되어 왔다. 성인의 평생학습역량을 측정하기 위한 도구 개발 및 타당화 연구(전주성, 2020), 성인 평생학습 지속성 검사 개발 연구(김수연, 이경화, 2020) 등은 성인학습자의 학습 특성을 이해하는 데 기여해 왔으며, 최근에는 온라인 환경에서의 성인 평생학습 적용 가능성을 탐색한 연구도 이루어지고 있다(조은숙, 이윤지, 송선희, 2022). 그러나 이러한 기존 도구들은 특정 역량이나 개별 영역에 초점을 두는 경우가 많아, 상담 현장에서 성인학습자의 진로·학습·심리 상태를 종합적으로 파악하고 상담 흐름과 연계하여 활용하는 데에는 한계가 있었다.

또한 다수의 진단도구와 상담 체계가 오프라인 활용을 중심으로 설계되어, 비대면 상담과 온라인 학습 환경이 확산된 현재의 평생학습 환경을 충분히 반영하지 못하고 있다. 평생교육법이 지향하는 학습권 보장과 보편적 접근성을 실질적으로 구현하기 위해서는, 온라인 환경에서도 상담 장면과 자연스럽게 연계될 수 있는 도구의 개발이 요구된다. 이에 본 연구는 기존의 진단도구 개발 성과와 평생학습상담 경험을 바탕으로, DX 환경에 적합한 온라인 성인학습자 역량진단도구 ACE(Adult Competence Evaluation)와 이를 상담 장면에 연계할 수 있는 상담가이드를 개발할 필요성에 기초하고 있다.



## 2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 평생교육법 제2조 제1호 및 제6호, 제20조의2의 취지에 근거하여, DX 기반 온라인 환경에서 성인학습자의 진로·학습·심리 상태를 종합적으로 파악하고 상담에 효과적으로 활용할 수 있는 성인학습자 역량진단도구 ACE(Adult Competence Evaluation)와 상담가이드를 개발하는 것이다.

본 연구에서 개발하고자 하는 ACE는 성인학습자의 상태를 판별하거나 등급화하는 정밀 진단검사라기보다는, 평생학습상담의 초기 단계에서 학습자의 주요 어려움과 관심 영역을 구조적으로 이해하고 상담 방향을 설정하는 데 활용되는 도구이다. 이를 통해 상담자는 제한된 시간 안에 학습자의 현재 상태를 보다 입체적으로 파악하고, 이후 상담 과정과 실행 단계로의 연계를 보다 효과적으로 설계할 수 있다.

구체적인 연구 목적은 다음과 같다.

첫째, 성인학습자의 진로·학습·심리 영역을 포괄하는 통합적 진단 틀을 구성하여, 평생학습상담 현장에서 활용 가능한 기초 도구인 ACE를 개발한다.

둘째, 기존 오프라인 중심 도구의 한계를 보완하여, 온라인 환경에서도 간편하게 활용할 수 있는 DX 기반 진단도구를 개발함으로써 접근성과 활용도를 제고한다.

셋째, 기초 진단 결과를 상담 장면에서 실질적으로 활용할 수 있도록 문제영역별 상담 방향과 실행 전략을 제시한 상담가이드를 개발한다.

넷째, 기초 진단-상담-실행으로 이어지는 연계 구조를 통해, 성인학습자가 자신의 상태를 이해하고 구체적인 학습·진로·심리 실행 계획으로 이어질 수 있도록 지원한다.

이를 통해 본 연구는 평생학습상담의 실천성을 강화하고, DX 환경에 적합한 성인학습자 지원 모델을 제시하는 데 목적이 있다.





## 이론적 배경

1. 성인학습자 역량
2. 성인학습자 역량진단의 요구



## 1. 성인학습자 역량

### 1.1 성인학습자의 개념과 특성

성인학습자는 이미 다양한 삶의 경험과 사회적 역할을 수행해 온 상태에서 학습에 참여하는 존재로, 학습의 목적과 필요성을 자신의 삶의 맥락 속에서 인식하는 경향이 강하다. 국내 평생교육 연구에서는 성인학습자가 학습을 통해 단순한 지식 습득을 넘어 진로 전환, 직업 안정, 자기이해, 심리적 회복과 같은 복합적인 목표를 추구하는 것으로 보고하고 있다(김애련, 2004; 정민승, 2016).

특히 성인학습자는 생애주기상 전환기(재취업, 경력 변경, 은퇴 준비 등)에 놓여 있는 경우가 많아, 학습 참여 과정에서 진로적 고민과 심리적 부담을 동시에 경험하는 특징을 지닌다. 이로 인해 학습 참여 여부와 지속성은 학습자의 학습 능력뿐 아니라, 진로 인식 수준과 심리적 상태에 크게 영향을 받는다(박상옥, 2017).

또한 성인학습자는 직업인, 가족 구성원, 시민 등 다중 역할을 수행하고 있어 시간적·정서적 제약을 경험하는 경우가 많으며, 이러한 제약은 학습 중단이나 회피로 이어질 가능성을 높인다. 따라서 성인학습자를 이해하기 위해서는 학습자 개인의 학습 능력만이 아니라, 진로 맥락과 심리적 상태를 함께 고려하는 통합적 관점이 필요하다.

### 1.2 성인학습자 역량의 영역과 구성

본 연구에서는 성인학습자 역량을 평생학습 참여 과정에서 학습자가 경험하는 진로적 과제, 학습 수행 과정, 심리적 적응을 통합적으로 반영하는 개념으로 정의하고, 이를 진로 역량, 학습 역량, 심리적 역량의 세 영역으로 구성하였다. 이러한 구성은 성인학습자의 실제 학습 경험이 특정 영역에 국한되지 않고, 진로 인식과 학습 수행, 심리적 상태가 상호 영향을 주며 작동한다는 선행연구의 논의를 반영한 것이다.

첫째, 진로 역량은 성인학습자가 자신의 삶과 경로를 인식하고, 변화하는 환경 속에서 미래 방향을 탐색·조정해 나가는 능력을 의미한다. 본 연구에서는 진로 역량을 진로정체성, 진로낙관성, 진로적응성의 세 하위 영역으로 구성하였다.

진로정체성은 개인이 자신의 가치·흥미·강점에 부합하는 목표를 설정하고, 그것이 자신의 삶과 연결되어 있다는 확신을 가지는 심리적 특성을 의미한다. 진로낙관성은 개인이 자신의 미래 경력과 삶에 대해 긍정적인 기대를 가지고, 현재의 학습 및 경력 경험이 향후 성장과

기회로 이어질 것이라고 믿는 태도를 의미한다. 진로적응성은 끊임없이 변화하는 환경 속에서 유연하게 대응하고, 자신의 경로를 조정해 나갈 수 있는 능력과 태도를 의미한다.

둘째, 학습 역량은 성인학습자가 학습에 참여하고 이를 효과적으로 수행하며, 학습 경험을 실제 삶에 적용할 수 있는 능력을 의미한다. 본 연구에서는 학습 역량을 학습동기, 학습전략, 학습환경의 세 하위 영역으로 구성하였다.

학습동기는 외부의 지시나 강제가 없더라도 스스로 배우고자 하는 내적 의지와 흥미를 의미하며, 성인학습 참여의 출발점이 되는 핵심 요소이다. 학습전략은 학습자가 목표 달성을 위해 학습 기회를 스스로 탐색하고, 시간과 과정을 체계적으로 관리하며, 배운 내용을 실제 문제 해결이나 생활에 적용하는 능력을 의미한다. 학습환경은 학습자가 학습을 효과적으로 수행할 수 있도록 뒷받침하는 물리적·사회적 조건과 더불어, 디지털 도구를 활용할 수 있는 기초적 디지털 리터러시를 포함한다.

셋째, 심리적 역량은 성인학습자가 학습과 삶의 변화 과정에서 경험하는 정서적 어려움을 조절하고, 도전과 실패 상황에서도 학습을 지속할 수 있도록 하는 내적 자원을 의미한다. 본 연구에서는 심리적 역량을 정서적 안정성, 회복탄력성, 자기효능감, 관계지향성의 네 하위 영역으로 구성하였다.

정서적 안정성은 예기치 못한 상황이나 압박 속에서도 감정을 균형 있게 조절하고, 전반적인 삶에서 정서적 평온과 즐거움을 유지하는 능력을 의미한다. 회복탄력성은 실패나 좌절, 어려움에 직면했을 때 이를 빠르게 회복하고 다시 도전하며, 경험을 성장의 기회로 전환할 수 있는 심리적 자원을 의미한다. 자기효능감은 새로운 상황이나 도전적 과제에서도 자신의 능력을 발휘할 수 있다고 믿는 신념으로, 학습 지속성과 밀접하게 관련된다. 관계지향성은 타인과의 상호작용에서 정서적 유대와 긍정적인 관계 형성을 중시하는 성향을 의미하며, 학습 환경과 사회적 지지와도 연결된다.

이와 같이 본 연구에서 설정한 성인학습자 역량은 진로·학습·심리의 세 영역과 총 10개 하위 영역으로 구성되며, 이는 성인학습자의 학습 참여와 상담 장면에서 나타나는 주요 특성을 구조적으로 반영한 것이다. 이러한 역량 구성은 이후 기초 진단과 상담, 실행 단계로의 연계를 가능하게 하는 이론적 기반으로 기능한다.

〈표 1〉 성인 학습자 역량의 주요 영역

주요영역	하위 영역	정의
진로	진로정체성	개인의 가치·흥미·강점에 맞는 목표를 세우고, 그것이 자신의 가치·흥미·강점과 연결되어 있다는 확신을 가지는 심리적 특성
	진로낙관성	개인이 자신의 미래 경력과 삶에 대해 긍정적 기대를 가지고, 현재의 학습 및 경력 경험이 앞으로의 성취와 기회로 이어질 것이라고 믿는 태도
	진로적응성	끊임없이 변화하는 환경 속에서 유연하게 대응하고 조정할 수 있는 능력과 태도
학습	학습동기	외부의 지시나 강제가 없어도 스스로 배우고자 하는 내적 의지와 흥미
	학습전략	학습자가 목표 달성을 위해 학습 기회를 스스로 탐색하고, 시간과 과정을 체계적으로 관리하며, 배운 내용을 실제 문제 해결이나 생활에 적용하는 능력
	학습환경	학습자가 학습을 효과적으로 수행할 수 있도록 뒷받침하는 물리적·사회적 조건과 디지털 리터러시
심리	정서적안정성	예기치 못한 상황이나 압박 속에서도 감정을 균형 있게 조절하고, 사소한 일에 쉽게 흔들리지 않으며, 전반적인 삶에서 정서적 평온과 즐거움을 유지하는 성향
	회복탄력성	실패나 좌절, 어려움에 직면했을 때 빠르게 회복하고 다시 도전하며, 이를 성장의 기회로 전환할 수 있는 심리적 자원
	자기효능감	새로운 상황이나 도전적 과제에서 자신의 능력을 발휘할 수 있다고 믿는 신념
	관계지향성	타인과의 상호작용에서 정서적 유대와 긍정적 관계 형성을 중시하는 성향



## 2. 평생학습상담과 현장 요구

### 2.1 평생학습상담 이론

평생학습 상담은 성인학습자가 자신의 학습 경험과 삶의 맥락을 이해하고, 이를 바탕으로 학습 및 진로 방향을 설계하도록 지원하는 과정이다. 이는 단순히 학습 정보나 교육 프로그램을 안내하는 기능을 넘어, 성인학습자가 현재 자신이 처한 상황과 어려움을 인식하고 학습 참여의 의미를 재구성하며 이후의 선택과 행동으로 나아갈 수 있도록 돕는 지원 과정으로 이해될 수 있다.

현대 사회에서 평생학습은 더 이상 선택적인 활동이 아니라, 성인이 변화하는 사회·경제적 환경에 적응하고 삶의 질을 유지하기 위한 필수적인 과정으로 인식되고 있다. 고용 구조의 불안정, 직업 수명의 단축, 기술 변화의 가속화는 성인에게 지속적인 학습과 재적응을 요구하며, 이 과정에서 성인학습자는 진로 전환에 대한 고민, 학습 실패 경험에 대한 두려움, 심리적 부담을 동시에 경험하는 경우가 많다(김애련, 2004; 정민승, 2016). 이러한 복합적인 요인은 학습 참여 여부와 지속성에 직접적인 영향을 미친다.

이러한 맥락에서 평생학습 상담은 전통적인 교육상담이나 직업상담과 구별되는 특성을 지닌다. 평생학습 상담은 학습·진로·심리 영역이 분리되지 않고 상호 영향을 주는 성인의 특성을 전제로 하며, 학습자의 삶 전반을 고려한 통합적 접근을 핵심으로 한다. 성인학습자는 학습자이기 이전에 직업인, 가족 구성원, 사회 구성원으로서 다양한 역할을 수행하고 있기 때문에, 학습 문제는 곧 진로 문제이자 심리적 문제로 확장되는 경향을 보인다(박상옥, 2017).

국내 연구에서는 평생학습 상담이 단순한 정보 제공이나 프로그램 연계 기능에 머물러서는 안 되며, 학습자의 자기이해를 촉진하고 학습 참여와 지속을 지원하는 핵심적 기능을 수행해야 함을 강조하고 있다(박상옥, 2017). 특히 성인학습자는 자신의 학습 동기나 어려움을 명확하게 언어화하지 못한 상태에서 상담을 요청하는 경우가 많아, 상담 과정에서 학습자의 주호소 이면에 존재하는 진로적 고민이나 심리적 부담을 함께 이해할 필요가 있다.

또한 성인의 평생학습역량을 다룬 연구들은 성인학습이 단순한 학습 기술의 문제가 아니라, 자기이해, 의사결정, 문제해결, 변화에 대한 적응 등 삶을 운영하는 역량과 밀접하게 연관되어 있음을 보여준다(전주성, 2020). 이러한 관점은 평생학습 상담이 학습 방법이나 정보 제공에 그치지 않고, 학습자가 자신의 현재 상태를 인식하고 향후 방향을 설정하도록 돕는 과정이어야 함을 시사한다. 즉, 평생학습 상담은 학습자의 역량 수준과 삶의 맥락을 함께

고려하는 지원 과정으로 기능한다.

평생학습 상담은 일반적으로 단회 또는 단기 상담 형태로 이루어지는 경우가 많아, 제한된 시간 안에 학습자의 진로·학습·심리 상태를 종합적으로 이해해야 하는 현실적 제약을 지닌다. 이러한 상담 환경에서는 상담자의 전문적 판단이 중요할 뿐 아니라, 상담 흐름을 구조적으로 지원할 수 있는 체계의 필요성도 함께 제기된다. 특히 상담 초기 단계에서 학습자의 상태를 어떻게 이해하고 정리하느냐에 따라 상담의 방향성과 이후 실행 가능성이 크게 달라질 수 있다.

최근 수행된 성인진로상담 가이드 개발 연구에서는 성인학습자와 상담자 모두 상담 초기 단계에서 학습자의 상태를 구조적으로 이해할 수 있는 지원 체계의 필요성을 제기하였다(문은미, 2024). 이는 평생학습 상담이 상담자의 경험과 직관에만 의존하기보다, 학습자의 진로·학습·심리 상태를 종합적으로 파악할 수 있는 기반 위에서 이루어질 필요가 있음을 보여준다.

종합하면, 평생학습 상담은 성인학습자의 학습 참여를 촉진하고 지속을 지원하기 위해, 학습자의 진로·학습·심리 상태를 통합적으로 이해하고 이를 학습과 실행으로 연결하는 역할을 수행해야 한다. 이러한 관점은 이후 성인학습자 역량을 기초적으로 파악하고 상담과 실행 단계로 연계하는 도구 개발의 이론적 근거를 제공한다.

## 2.2 성인학습자 및 상담자 요구

성인학습자 상담과 관련한 현장 요구를 파악하기 위해, 2024년 광주인재평생교육진흥원에서는 내일지기 상담사를 대상으로 요구조사를 실시하였다(문은미, 2024). 내일지기 상담사는 성인학습자를 대상으로 진로 및 학습 상담을 수행하는 현장 전문가로서, 이들의 상담 경험과 인식은 성인학습자 상담 체계와 도구 개발을 위한 중요한 기초 자료가 된다.

요구조사 결과, 상담사들은 성인학습자 상담 과정에서 여러 영역의 어려움을 동시에 경험하고 있는 것으로 나타났다. 상담 현장에서 제기된 주요 어려움은 평생학습 및 진로 정보의 분산과 접근성 문제, 상담 환경과 상담사 역량의 한계, 상담 프로세스 및 기법의 구조화 부족, 그리고 내담자의 동기 저하와 목표 불명확성 등으로 요약될 수 있다. 이러한 어려움은 성인학습자의 진로·학습·심리 문제가 단일 영역의 문제가 아니라, 복합적으로 얽혀 있음을 보여준다.

또한 상담사들은 상담매뉴얼에 포함되어야 할 핵심 요소로 체계적인 상담 프로세스와 회기별 가이드, 성인학습자의 특성을 반영한 맞춤형 상담 접근, 동기 부여와 목표 설정을 지원하는 내용, 그리고 실제 상담에 활용 가능한 도구와 자료의 필요성을 강조하였다. 이는

상담이 상담사의 개인적 경험이나 역량에 의존하기보다는, 일정 수준의 공통된 기준과 구조를 갖출 필요가 있음을 시사한다.

이와 함께 평생학습 및 진로 관련 정보의 통합 제공, 실제 상담 사례의 공유, 비대면 상담을 포함한 상담 방식의 다양화 등 상담 환경과 운영 방식에 대한 요구도 확인되었다. 이러한 요구들은 성인학습자 상담이 고정된 방식이 아니라, 변화하는 학습 환경과 내담자의 다양한 상황에 유연하게 대응해야 함을 보여준다.

종합하면, 성인학습자 및 상담자 요구조사는 성인학습자 상담이 진로·학습·심리 영역을 통합적으로 다루는 접근을 필요로 하며, 상담 초기 단계에서 내담자의 상태를 구조적으로 이해하고 상담 흐름을 설정할 수 있는 지원 체계의 중요성을 시사한다. 이는 이후 성인 학습자 상담매뉴얼과 진단·지원 도구 개발의 필요성을 뒷받침하는 이론적·현장적 근거로 작용한다.

### 2.3. 상담 현장에서의 시사점

앞서 살펴본 성인학습자 역량에 대한 이론적 논의와 상담 현장의 요구를 종합하면, 성인 학습자 상담은 기존의 단편적 정보 제공이나 문제 해결 중심 접근을 넘어, 보다 구조적이고 통합적인 방향으로 전환될 필요가 있음을 시사한다. 성인학습자는 학습 참여 과정에서 진로, 학습, 심리 영역의 문제를 동시에 경험하는 경우가 많아, 상담 또한 이러한 복합성을 전제로 이루어져야 한다.

첫째, 성인학습자 상담에서는 상담 초기 단계에서 내담자의 상태를 체계적으로 이해하는 과정이 중요하다. 상담 초기에 학습자의 진로 인식 수준, 학습 참여 동기, 심리적 부담 등을 충분히 파악하지 못할 경우, 상담은 단기적 문제 대응이나 정보 안내에 그칠 가능성이 높다. 따라서 상담 현장에서는 상담의 출발점으로서 내담자의 전반적인 상태를 구조적으로 이해할 수 있는 기초적 접근이 요구된다.

둘째, 상담의 효과성을 높이기 위해서는 진로·학습·심리 영역을 분절적으로 다루기보다, 상호 연관된 영역으로 통합하여 이해하는 관점이 필요하다. 성인학습자의 학습 문제는 종종 진로 불확실성이나 심리적 위축과 연결되어 나타나며, 특정 영역만을 강조한 개입은 지속적인 변화로 이어지기 어렵다. 이에 따라 상담 현장에서는 내담자의 주요 문제 영역을 종합적으로 파악하고, 상담의 초점을 설정하는 체계가 필요하다.

셋째, 성인학습자 상담은 단회 또는 단기 형태로 이루어지는 경우가 많아, 제한된 시간 안에 상담의 방향과 목표를 설정해야 하는 특성을 지닌다. 이러한 현실적 조건 속에서는 상담자의 경험과 역량에만 의존하기보다, 상담 흐름을 구조화하고 상담의 일관성을 확보할

수 있는 지원 체계가 중요해진다. 이는 상담의 질을 일정 수준 이상으로 유지하고, 상담 결과를 이후 실행 단계로 연결하는 데 기여할 수 있다.

넷째, 상담 현장의 요구는 상담 결과가 실제 학습 참여와 실행으로 이어질 수 있도록 지원하는 방향으로 확장되고 있다. 이는 상담이 문제를 이해하는 단계에 머무르지 않고, 내담자가 이후 어떤 학습과 선택을 할 것인지 구체화하는 과정으로 이어져야 함을 의미한다. 따라서 상담은 진단-상담-실행의 흐름 속에서 이해될 필요가 있으며, 각 단계가 유기적으로 연결되는 구조가 요구된다.

마지막으로, 비대면 상담과 온라인 학습 환경의 확산은 상담 방식과 도구에 대한 새로운 접근을 요구하고 있다. 상담 현장에서는 시간과 공간의 제약을 줄이면서도, 상담 초기 단계에서 내담자의 상태를 효과적으로 이해할 수 있는 방식에 대한 필요성이 증가하고 있다. 이는 디지털 환경을 활용한 상담 지원 체계와 도구 개발의 필요성을 시사하며, 상담 현장의 접근성과 활용도를 높이는 방향으로 이어질 수 있다.

이러한 시사점들은 성인학습자 상담이 보다 체계적이고 통합적인 방향으로 발전해야 함을 보여주며, 이후 성인학습자의 상태를 기초적으로 파악하고 상담과 실행 단계로 연계할 수 있는 진단 및 지원 도구 개발의 이론적 근거가 된다.



# 성인학습자 역량진단도구(ACE)의 개발

1. 개발 절차
2. 초안 문항 개발 및 전문가 협의
3. 전문가 내용타당도 검증
4. 설문조사 및 최종 문항 선정





## 1. 개발 절차

본 연구는 성인학습자의 진로, 학습, 심리 영역을 포괄적으로 진단하는 DX기반 온라인 역량진단도구(ACE) 개발을 목적으로 하며, 신뢰도와 타당도를 확보한 전문적인 도구 개발을 위해 단계적이고 체계적인 절차를 따랐다. 개발 절차는 크게 초안 개발, 타당도 검증, 예비/본 조사, 결과지 및 가이드 개발의 5단계로 진행된다. 초안 개발과 타당도 검증은 10월부터 11월까지 진행되었으며, 특히 예비 및 본 조사는 11월에 집중적으로 실시되어 문항 검증 및 최종 문항 선정이 이루어졌다. 최종적으로 12월까지 내담자용 및 상담용 결과지와 해석상담 가이드 개발을 완료하였다.

〈표 2〉 DX 기반 온라인 성인학습자 역량진단도구(ACE) 개발 절차

단계	주요내용	기간
초안 개발	주요 영역 구성 및 전문가 5명 참여 문항 개발	10~11월
타당도 검증	전문가 7명에 의한 내용타당도(CVR) 검증	11월
예비/본조사	예비 조사(150명 내외) 및 본 조사(200명 내외)를 통한 문항 검증 및 최종 문항 선정	11월~12월
결과지 개발	내담자용 및 상담용 결과지 개발	12월
가이드 개발	해석상담 가이드(매뉴얼) 개발	12월



## 2. 초안 문항 개발 및 전문가 협의

성인학습자 역량진단도구(ACE)의 초안 문항은 제2장에서 확립된 이론적 배경의 탐색과 전문가의 검토를 통해 영역별 타당성을 확보하며 개발되었다. 이 단계는 도구 개발의 이론적 토대를 실제 측정 가능한 문항으로 전환하는 과정으로 진행되었다.

### 2.1. 문헌 연구 및 선행 도구 분석

문항 개발의 초기 단계에서는 제2장에서 검토한 기존의 진로발달 이론, 성인학습 이론, 심리적 적응 이론 등 성인학습자를 대상으로 하는 핵심 이론들을 광범위하게 재확인하고, 이를 문항 내용의 준거로 활용하였다. 특히 성인 진로발달 이론과 성인학습 이론을 중점적으로 분석하여 도구의 이론적 배경을 확립하였다. 또한, 국내외 선행 진단 도구들을 분석하여 본 도구가 측정해야 할 핵심 요인과 문항의 구성 방식에 대한 기초 자료를 수집하였다. 이를 통해 II장에서 제시된 진단 영역 및 하위 요인(진로정체성, 학습동기, 회복탄력성 등)을 측정할 수 있는 문항 개발의 방향성을 구체화하였다.

### 2.2. 예비 문항 풀 구성 및 전문가 협의

문헌 연구 및 이론적 배경 검토를 토대로 설정된 진로, 학습, 심리의 3개 영역 10개 하위요인에 대해 예비 문항 풀을 작성하였다. 최종 문항 수를 최대한 50문항 내외로 개발하기 위해, 그 1.5배에서 2배에 해당하는 초안 문항을 개발하였으며, 응답 척도는 문항의 변별력 확보와 응답 편의성을 고려하여 5점 리커트(Likert) 척도를 사용하였다. 문항의 전문성과 실효성을 확보하기 위해 임상심리 전문가 2명, 평생교육 전문가 2명, 그리고 본 연구자 1명의 총 5명으로 구성된 문항 개발 전문가 패널을 구성하였다. 1차 협의 과정에서는 개발된 예비 문항 풀을 바탕으로 각 문항의 내용 타당성, 문항 표현의 적절성, 성인학습자 대상으로서의 적합성 등을 다각도로 검토하고 수정하였다. 특히 성인학습자의 다양한 연령대와 생애 주기를 고려하여 청소년 문항으로 오인될 수 있거나, 성인의 현실적 상황과 괴리되는 문항 표현을 조정하는 데 중점을 두었다. 이 과정을 거쳐 최종적으로 전문가 타당도 검증에 활용될 수 있는 64문항 규모의 초안 문항이 완성되었다.



### 3. 전문가 내용타당도 검증

초안 문항의 내용 타당도를 객관적으로 검증하고 문항의 질을 제고하기 위해 전문가 패널을 구성하여 내용타당도 검증(CVR, Content Validity Ratio)을 실시하였다.

#### 3.1. 전문가 패널 구성 (7명)

내용타당도 검증을 위한 전문가 패널은 총 7명으로 구성되었으며, 진단 도구의 핵심 영역별 전문성을 확보하기 위해 분야별 전문가를 균형 있게 위촉하였다. 패널은 평생교육(학습) 전문가 2명, 상담심리(심리) 전문가 3명, 그리고 직업상담(진로) 전문가 2명으로 구성되었다. 평생교육 전문가는 학습 영역 문항의 타당도를 검증하고 평생교육법 부합성을 검토하였으며, 상담심리 전문가는 심리 영역 문항의 타당도 및 심리검사 적절성을 평가하였다. 직업상담 전문가는 진로 영역 문항의 타당도와 진로상담에서의 활용성을 검토하였다.

#### 3.2. 타당도 검증

전문가 내용타당도 검증은 초안 문항의 각 항목이 해당 측정 영역을 얼마나 잘 대표하는지 정량적으로 평가하기 위해 실시되었다. 평가 방법으로는 각 전문가가 문항별 적절성을 5점 척도(5점: 매우 적합 ~ 1점: 매우 부적합)로 평가하고, 수정이 필요한 문항에 대해서는 구체적인 수정 의견을 수집하였다. 통계 분석은 Lawshe(1975)의 CVR 공식을 사용하여 문항별 내용타당도 지수를 산출하였으며, 총 7명의 전문가 패널 기준, CVR 지수 .75 이상을 문항 채택 기준으로 설정하였다. 최종적으로 이 과정을 통해 CVR .75 이상을 충족한 문항은 채택하고, 기준 미달 문항 및 전문가 의견이 집중된 문항은 수정·보완 또는 삭제 처리하여 최종 66문항을 예비조사 문항으로 확정하였다.

#### 3.3. 예비문항 선정

전문가 내용타당도 검증 결과, 전체 64개 초안 문항을 대상으로 분석을 진행하였으며, CVR 채택 기준(.75)을 충족하지 못한 문항과 전문가 협의를 통한 최종 문항 확정 결과는 다음과 같다. 전체 64개 초안 문항 중 사회적 바람직성 문항(V1~V5)을 제외한 59개 역량 진단 문항을 분석한 결과, 56개 문항이 I-CVI .86 이상을 확보하여 내용 타당도가 양호한 것으로 나타났다. 다만, 사회적 바람직성 문항(V1~V5)은 CVR이 .50~.57로 낮게 평가되

었으나, 본 진단 도구의 핵심 측정 문항이 아니며 통제 목적으로 활용되므로 초안 그대로 유지하였다.

CVR 채택 기준(.75)에 미달한 3개 문항(V22, V40, V51)이 확인되었으나, 초안 문항 개발자들과의 협의를 거쳐 최종 처리 방향을 결정하였다. CVR이 .71로 경계 수준이었던 학습 영역 문항 "누가 시키지 않아도 스스로 공부할 수 있다."(V22)와 심리 영역 문항 "어려운 일이 있어도, 빨리 회복하려고 노력한다."(V51)는 문항 개발자 협의 후 측정 목적의 중요성을 고려하여 문항 그대로 유지하였다. 반면, CVR 지수가 .57로 가장 낮았던 심리 영역 문항 "예기치 못한 상황에서 감정이 흔들리는 편이다."(V40)는 내용 타당도 지수가 낮아 "갑작스러운 변화가 생겨도 침착하게 대처할 수 있다."로 전면 수정되었다.

또한, CVR 분석 결과와는 별개로 전문가 및 초안 개발자의 추가적인 의견을 반영하여 문항의 적절성을 높이는 작업을 진행하였다. 학습환경 영역에서는 시대적 변화를 반영하여 "인터넷을 이용해 온라인에서 학습을 하는 데 어려움이 없다" 문항을 "인터넷과 AI를 이용해 온라인에서 학습을 하는 데 어려움이 없다"로 수정하였다. 아울러 학습 역량에는 "배움의 기회를 찾고자 노력한다" 문항을, 회복탄력성에는 "실패나 좌절에 긍정적으로 대처할 수 있다" 문항을 각각 추가하였다. CVR 분석 및 전문가 협의를 통해 수정 및 추가된 문항을 반영하여, 최종 66문항을 예비조사용 문항으로 확정하였다. 이 문항들은 이후 단계인 예비조사, 본 조사를 통해 신뢰도와 타당도를 재검증하는 데 사용하였다.



## 4. 설문조사 및 최종문항 선정

### 4.1. 예비조사

본 연구는 66개 문항에 대해 총 115명의 성인학습자를 대상으로 예비 조사를 실시하였다. 이 예비조사는 본 조사 전 문항의 통계적 안정성을 확인하고, 목표 문항 수(50문항 내외) 달성을 위해 부적합한 문항을 선별하는 데 목적이 있다.

#### 4.1.1. 예비 조사 응답자의 인구통계학적 특성

총 115명의 응답자 중 여성 응답자가 85.2%로 남성 응답자(14.8%보다 압도적으로 높은 비율을 차지했다. 연령대는 50대(36.3%), 60대(27.4%), 30대와 40대(각 16.8%) 순으로, 주로 중장년층 성인학습자가 참여했음을 확인하였다. 최종 학력은 4년제 대학교 졸업이 44.3%로 가장 많았으며, 대학원 졸업(석사, 박사 포함 35.6%)의 비율도 높게 나타나 응답자 집단이 높은 교육 수준을 가진 경향을 보였다. 취업 상태는 취업자가 73.0%로 미취업자보다 많았으며, 직위별로는 계약직(31.3%), 정규직(23.5%), 비취업(18.3%) 순으로 나타났다. 응답자들은 자신의 경제 상황에 대해 '보통이다'(55.7%)로 응답하는 비율이 가장 높았다. 이러한 결과는 본 도구의 초기 검증 대상이 광주 지역의 평생교육 프로그램에 활발히 참여하는 중장년 여성 학습자를 중심으로 이루어졌음을 시사한다.

#### 4.1.2. 문항별 기술통계 및 응답 경향 분석

특히, 본 척도 문항 중 정서적 안정성 문항인 '사소한 일에도 쉽게 화가 난다', '최근 들어 이유없이 슬프거나 우울한 기분이 든다', '압박감이 큰 상황에서도 마음의 균형을 유지한다', '새로운 것을 시작할 때 불안하거나 긴장되는 편이다.', '전반적으로 삶에 대한 흥미나 즐거움을 느끼지 못하고 있다', '어떤 생각이 떠오르면 바로 행동으로 옮기는 편이다' 6개 문항들은 문항의 의미를 긍정적 방향으로 통일하기 위해 역채점 처리하였다.

'역량 1'(학습 역량) 문항이 평균 4.29로 가장 높았으며, '관계3'(관계지향성 역문항)과 'R안정7'(정서적 안정성 역문항)이 각각 2.75와 2.46으로 가장 낮게 나타났다. 표준편차는 0.57에서 1.09 사이에 분포하여, 응답자들 간의 편차가 크게 나타나지 않았고 대체로 높은 응답 집중도를 보였다. 왜도와 첨도 분석 결과, 대부분의 문항이 정규분포의 기준 범위( $\pm 2.0$ ) 내에 있어 심각한 분포 왜곡은 없는 것으로 확인되었다.

### 4.1.3. 문항 간 상관관계 분석

응답자들이 문항에 대해 응답하는 패턴의 일관성을 확인하기 위해 문항 간 상관분석을 실시하였다. 그 결과, 모든 66개 문항 쌍에 대해 상관관계를 분석하였으며, 대부분의 문항 쌍에서 통계적으로 유의미한 상관관계를 보였다. 이는 문항들이 측정하고자 하는 역량 요인 내에서 높은 관련성을 가지고 있음을 시사한다. 특히 동일한 하위 요인 내의 문항들끼리는 비교적 높은 정적 상관관계를 보여 내적 일관성의 가능성을 높였다.

상관분석 결과, 문항 간 상관관계수( $r$ )는 최소 .00에서 최대 .73의 범위에서 분포하였다. 대부분의 문항 쌍에서 정적인 상관관계가 나타났으며, 가장 높은 상관관계를 보인 문항 쌍은 '낙관2'(자신의 미래 경력에 대해 긍정적인 기대를 갖고 있다)와 '낙관3'(현재의 학습 경험은 앞으로의 성취와 기회로 이어질 것이라고 믿는다)로 .73의 높은 값을 기록하였다. 반면, 일부 문항 쌍에서는 매우 낮은 상관관계수(.00)가 나타나, 해당 문항들이 서로 다른 개념을 측정하거나 변별력이 낮을 수 있음을 시사하였다. 다만, 다음 단계인 신뢰도 분석 및 탐색적 요인분석을 통해 최종적으로 문항의 적합성과 변별력을 확정할 필요가 있다.

### 4.1.4. 신뢰도 분석

예비조사에서 총 66개 문항에 대해 신뢰도 분석을 실시한 결과, 전체 도구의 Cronbach's  $\alpha$  계수는 .96으로 매우 높은 수준의 내적 일관성을 나타냈다. 하위 영역별 신뢰도 계수는 진로 영역 .93, 학습 영역 .94, 심리 영역 .89로 나타나, 전반적으로 양호한 신뢰도 수준을 확보한 것으로 판단된다. 각 하위 요인별 신뢰도 분석 결과는 다음과 같다.

진로 영역의 경우, 진로정체성(.80), 진로낙관성(.83), 진로적응성(.83) 요인 모두에서 신뢰도 기준치(.70)를 상회하는 것으로 나타나, 하위 요인 간 문항의 일관성이 충분히 확보되었다. 학습 영역에서도 학습동기(.86), 학습역량(.88), 학습환경(.80) 요인이 모두 높은 신뢰도를 보여, 측정 도구로서의 안정성이 확인되었다.

반면 심리 영역에서는 요인별 신뢰도에 차이가 나타났다. 회복탄력성(.85)과 자기효능감(.90) 요인은 높은 신뢰도를 보였으나, 정서적 안정성(.56)과 관계지향성(.37) 요인은 상대적으로 낮은 신뢰도를 나타내 문항 구성의 적절성에 대한 검토가 필요함을 시사하였다.

이에 따라 신뢰도가 낮게 나타난 정서적 안정성 요인과 관계지향성 요인에 대해 문항 수준의 신뢰도 개선 분석을 실시하였다. 분석 결과, 정서적 안정성 요인에서 '어떤 생각이 떠오르면 바로 행동으로 옮기는 편이다(R안정7)' 문항을 제거할 경우 신뢰도 계수가 .65로

상승하는 것으로 나타났다. 또한 관계지향성 요인에서는 ‘처음 만나는 사람과 대화하거나 관계를 맺는 것에 어려움이 있다(관계3)’ 문항을 제거할 경우 신뢰도가 .68로 향상되는 것으로 확인되었다.

이들 문항의 최종 삭제 여부를 결정하기 위해, 각 하위 척도의 총점을 기준으로 문항-총점 상관계수를 추가로 분석하였다. 그 결과, ‘R안정7’ 문항은 정서적 안정성 총점(안정T)과의 상관계수가 .14로 낮았으며 통계적으로 유의하지 않았다( $p = .14$ ). 또한 ‘관계3’ 문항은 관계지향성 총점(관계T)과의 상관계수가 .21로 낮은 수준이었을 뿐 아니라, 정서적 안정성 총점과는  $-.39$ 의 유의한 부적 상관을 보이는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 해당 문항들이 각 요인의 개념적 일관성을 저해하고 있을 가능성을 시사한다.

종합적으로 볼 때, 두 문항은 신뢰도 분석과 문항-총점 상관 분석 모두에서 부적합한 것으로 판단되어 최종적으로 삭제하기로 결정하였다. 이에 따라 정서적 안정성 요인 문항 1개와 관계지향성 요인 문항 1개가 제외되었으며, 예비조사 도구의 최종 문항 수는 기존 66문항에서 64문항(사회적 바람직성 문항 5문항 포함)으로 확정되었다. 확정된 64문항은 이후 본 조사 단계에서 최종적인 타당도 검증을 위해 사용되었다.

#### 4.1.5. 탐색적 요인분석(EFA)

예비조사(N=115)를 통해 척도의 구성 타당도를 검토하고 본조사 문항을 확정하기 위해 탐색적 요인분석(EFA)을 실시하였다. 신뢰도 검증 과정에서 문제가 확인된 2개 문항(R안정7, 관계3)을 제외한 64개 문항을 대상으로 분석을 진행하였다. 분석의 적합성 검증 결과, KMO값은 .84로 .60 기준을 상회하였으며, Bartlett의 구형성 검정 결과는 유의확률이 .00으로 통계적으로 유의하였다. 이는 요인분석을 적용하는 데 매우 적합함을 의미하였다.

주성분 분석 및 Varimax 회전을 적용하여 요인을 추출한 결과, 고유값이 1.00 이상인 요인은 총 14개가 추출되었고, 이 14개 요인의 누적 설명 분산은 전체의 74.08%로 나타났다. 이론적으로 설정한 10개 하위요인보다 많은 수의 요인이 추출된 것은 예비 척도 문항들의 요인 구조가 다소 복잡하며, 문항 간의 변별력을 확보하기 위한 추가적인 선별 작업이 필요함을 시사하였다. 이 결과를 바탕으로 최종 59문항을 확정하고 본 조사를 실시하였다.

##### ○ 문항의 축소

신뢰도 분석과 탐색적 요인분석(EFA) 결과를 종합적으로 고려하여 다음과 같은 기준으로 최종 문항을 선별하였다. 신뢰도 기준에 따라 문항-총점 상관계수 분석 결과,



신뢰도를 저해하는 문항(R안정7, 관계3)은 삭제되었다. 요인 부하량 기준으로는 탐색적 요인분석 결과, 이론적 10개 요인 구조의 명료성을 해치거나 측정 기여도가 낮은 문항을 선별하였다. 특히 문항의 활용도를 높이기 위해 0.40 미만의 요인 부하량을 보이는 문항 중 통계적/이론적 적합성이 가장 낮은 문항 5개를 추가로 삭제하였다. 한편, 응답 태도 확인을 위한 사회적 바람직성 문항 5개는 척도의 안정성과 관계없이 최종 문항에 그대로 포함하였다.

#### ○ 최종 문항 선정

위의 기준에 따라 초기 예비조사 문항 64개 중 총 5개 문항을 삭제하였다. 삭제 문항 5개는 정체2(0.40 이상의 이중 부하 및 낮은 부하량 차이)로 문항 구조의 명료성 확보를 위해 삭제하였고, 낙관5, 낙관6, 효능7, 환경6(0.40 미만의 낮은 요인 부하량)은 해당 요인에 대한 측정 기여도가 낮아 삭제하였다. 이에 따라 본조사용 최종 문항은 총 59문항으로 확정되었다. 이는 척도의 핵심 내용을 보존하면서도 통계적 안정성을 확보하는 수준이며, 목표 문항 수(50문항 내외)를 상회하여 도구의 포괄성을 높일 수 있었다.

#### ○ 최종 척도의 요인 구조 분석

예비조사를 통해 최종 확정된 59개 문항의 요인 구조를 확인하기 위해 탐색적 요인 분석(EFA)의 회전된 성분행렬을 분석하였다. 이론적으로 10개 요인을 설정하였으나, 통계적으로 14개 요인이 추출되어 요인 구조가 다소 복잡하게 나타났다. 이러한 통계적 결과에도 불구하고, 연구팀은 전문가 내용 타당도 검증과 척도 개발의 이론적 일관성을 최우선으로 고려하였다. 이에 따라 최종 59개 문항은 기존의 3개 영역 10개 하위요인 이론 구조를 유지하며, 각 문항을 원래의 하위요인에 배정하였다. 즉 59문항을 본 조사 문항을 최종적으로 확정하였다.

## 4.2. 본조사

본 조사는 성인학습자를 대상으로 개발된 진로·학습·심리 영역 진단도구의 구조적 타당도와 신뢰도를 검증하고, 향후 기준 점수 산출을 위한 기초 자료를 확보하기 위하여 실시되었다. 본 조사에는 총 421명의 응답 자료가 활용되었으며, 모든 문항은 5점 Likert 척도로 측정되었다. 본 연구에서 개발된 도구는 임상적 진단을 목적으로 하기보다는 상담 접수 단계에서 개인의 진로·학습·심리 상태를 종합적으로 파악하기 위한 초기 스크리닝 및 상담 보조 도구로 활용되는 것을 목적으로 한다. 또한 본 도구에는 응답자의 자기보고

식 응답 특성으로 인한 왜곡 가능성을 점검하기 위한 사회적 바람직성 문항이 포함되어 있으나, 해당 문항은 측정 구인의 일부가 아니므로 확인적 요인분석, 신뢰도 분석 및 표준 점수 산출에서는 제외하였다.

#### 4.2.1. 본 조사 응답자의 인구통계학적 특성

본 조사에는 총 421명의 성인학습자가 참여하였다. 조사 대상자의 성별 분포는 남성 약 33%, 여성 약 67%로 여성의 비율이 상대적으로 높았다. 연령은 만 20대 초반부터 70대 후반까지 폭넓게 분포하여, 특정 연령대에 편중되지 않은 다양한 연령층의 성인학습자가 포함되었다. 최종 학력은 4년제 대학교 졸업자가 가장 높은 비율을 차지하였으나, 고등학교 졸업 이하부터 대학원 졸업까지 다양한 학력 수준의 응답자가 고르게 포함되어 있었다. 전체 응답자 중 약 92%가 취업 상태였으며, 정규직, 계약직, 프리랜서, 개인사업자 등 다양한 고용 형태가 포함되어 있었다. 이러한 특성은 본 연구의 표본이 특정 집단에 국한되지 않은, 다양한 배경을 지닌 성인학습자 집단으로 구성되어 있음을 보여준다.

#### 4.2.2. 확인적 요인분석(CFA) 결과

본 연구에서는 개발된 성인학습자 진단도구(ACE)의 구성개념 타당도를 검증하기 위해 확인적 요인분석(CFA)을 실시하였다. 본 도구는 5점 리커트 척도(1점=전혀 그렇지 않다, 5점=매우 그렇다)로 구성되었으며, 진로영역, 학습영역, 심리영역의 3개 상위 영역과 각 영역을 구성하는 10개 하위요인으로 구성되어 있다.

확인적 요인분석은 각 영역별 개별 CFA 결과와 더불어, 진로·학습·심리 영역을 잠재변수로 하고 하위요인을 관측변수로 설정한 통합모형 CFA를 통해 최종 구조를 검증하였다. 분석에는 총 421명의 자료가 사용되었으며, 최대우도법(Maximum Likelihood)을 적용하였다. 통합모형의 분석 결과, 모형 적합도 지수는  $\chi^2 = 93.53(df=29, p<.001)$ , CFI=.983, TLI=.97, RMSEA=.07으로 나타났다. CFI와 TLI는 모두 .95 이상의 우수한 수준을 보였으며, RMSEA 또한 .08 이하로 나타나 전반적으로 수용 가능한 모형 적합도를 확보한 것으로 판단된다.

진로 영역에서는 진로적응성(표준화 요인부하량 .87), 진로낙관성(.89), 진로정체성(.82)이 모두 높은 요인부하량을 보여 진로 영역 잠재변수를 안정적으로 설명하는 것으로 나타났다. 학습 영역 역시 학습동기(.90), 학습역량(.95), 학습환경(.84)이 모두 기준치(.40 이상)를 충분히 상회하였다. 심리 영역에서는 회복탄력성(.93), 자기효능감(.818), 관계지향성(.79)이 비교적 높은 부하량을 보였으며, 정서적안정성은 .50로 나타나 상대적으로 낮은 수

준이었으나 수용 가능한 범위로 판단하였다.

영역 간 상관관계는 진로 영역과 학습영역 .90, 진로 영역과 심리 영역 .90, 학습 영역과 심리 영역 .85로 모두 유의미하게 나타났으며, 이는 성인학습자의 진로·학습·심리 특성이 상호 밀접하게 연관된 통합적 구조를 형성하고 있음을 시사한다.

#### 4.2.3. 수렴 및 판별 타당도 분석

수렴 타당도는 각 잠재변수에 대한 관측변수의 요인부하량을 중심으로 검토하였다. 분석 결과, 대부분의 하위요인에서 표준화 요인부하량이 .70 이상으로 나타났으며, 최소값 역시 .50로 기준치(.40 이상)를 충족하였다. 이를 통해 각 하위요인이 해당 상위 영역 개념을 일관되게 반영하고 있음을 확인하였다.

판별 타당도의 경우, 영역 간 상관계수가 다소 높게 나타났으나, 이는 본 도구가 성인학습자의 삶 전반을 포괄적으로 이해하기 위한 통합적 스크리닝 도구라는 점에서 이론적으로 설명 가능하다. 즉, 진로·학습·심리 영역은 실제 상담 장면에서 독립적으로 분리되기보다는 상호 영향을 주고받는 경험적 특성으로 작동하며, 본 연구의 결과는 이러한 성인학습자의 실제적 특성을 반영한 것으로 해석할 수 있다.

따라서 본 도구는 하위요인을 엄격히 분리된 진단 범주로 해석하기보다는, 상담을 위한 주요 특성 영역을 구조적으로 정리한 개념적 틀로 이해하는 것이 타당하다고 판단하였다.

#### 4.2.4. 신뢰도 분석

본 연구에서는 개발된 진단도구(ACE)가 각 하위요인별로 일관되게 구성개념을 측정하고 있는지를 확인하기 위해 신뢰도 검증을 실시하였다. 신뢰도는 문항 간 내적 일관성을 평가하는 Cronbach's  $\alpha$  계수를 산출하여 검토하였으며, 이를 통해 각 하위요인이 동일한 개념을 안정적으로 측정하고 있는지를 확인하고자 하였다.

신뢰도 분석 결과, 진로영역에서는 진로정체성(.72), 진로낙관성(.79), 진로적응성(.84)으로 모두 양호한 수준의 신뢰도를 보였다. 학습영역에서는 학습동기(.80)와 학습역량(.85)이 비교적 높은 신뢰도를 나타낸 반면, 학습환경은 .62로 다소 낮은 수준을 보였다. 이는 학습환경 요인이 개인의 내적 특성보다는 학교, 제도, 물리적·사회적 환경 등 외부 조건에 대한 인식이 혼합되어 있어 응답의 일관성이 상대적으로 낮게 나타날 가능성이 반영된 결과로 해석할 수 있다.

심리영역의 경우, 회복탄력성(.83)과 자기효능감(.78)은 비교적 안정적인 신뢰도를 보

였으며, 정서적안정성(.65)과 관계지향성(.61)은 상대적으로 낮은 신뢰도 값을 나타냈다. 이는 해당 요인들이 불안, 우울, 분노, 대인관계와 같이 상황적·정서적 변동성이 큰 경험을 포괄하고 있어 개인의 일시적 상태나 맥락에 따라 응답이 달라질 수 있기 때문으로 해석된다. 특히 정서 및 관계 관련 요인은 고정된 성향보다는 현재의 심리적 상태와 대인 맥락을 반영하는 특성이 강해, 문항 간 일관성이 다소 낮게 나타나는 경향이 선행연구에서도 보고되고 있다.

일반적으로 Cronbach's  $\alpha$  계수는 .70 이상을 이상적인 기준으로 보지만, 탐색적 연구나 스크리닝 도구의 경우 .60 이상이면 수용 가능한 신뢰도로 간주할 수 있다(Nunnally & Bernstein, 1994; DeVellis, 2017). 본 연구에서 일부 하위요인이 .60대의 신뢰도를 보였으나, 이는 이론적으로 설명 가능한 범위 내에 있으며, 상담 초기 단계에서 내담자의 특성을 폭넓게 파악하기 위한 스크리닝 도구의 목적을 고려할 때 수용 가능한 수준으로 판단된다.

종합하면, 본 진단도구(ACE)는 모든 하위요인이 Cronbach's  $\alpha$  .60 이상의 신뢰도를 확보하였으며, 특히 본 도구가 임상적 진단을 위한 도구가 아니라 상담을 위한 초기 선별 및 이해를 목적으로 활용된다는 점에서, 각 하위요인은 상담 장면에서 성인학습자의 특성을 안정적으로 탐색하는 데 유의미한 신뢰도를 갖춘 것으로 평가할 수 있다.

#### 4.2.5. 기준 점수 산출

본 연구에서는 성인학습자를 대상으로 한 상담 장면에서 본 진단도구(ACE)를 초기 스크리닝용으로 활용하기 위하여, 전체 표본(N=421)을 기준으로 기준 점수를 산출하였다. 본 도구는 5점 리커트 척도로 구성되어 있으며, 각 하위요인의 점수는 문항 평균 점수로 산출하였다. 또한 상담자가 하위요인 수준과 영역 수준을 함께 종합적으로 해석할 수 있도록, 진로 영역, 학습 영역, 심리 영역의 영역 합계 점수를 함께 제시하였다.

기준 점수 산출에 앞서, 각 하위요인 및 영역 점수의 분포 특성을 확인하기 위하여 평균, 표준편차, 왜도, 첨도를 산출하였으며, 그 결과는 <표 2>에 제시하였다.

〈표 3〉 기술통계(N=421)

구분	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도	첨도
진로정체성	1.00	5.00	3.93	.58	-.26	1.27
진로낙관성	1.00	5.00	3.87	.68	-.38	.96
진로적응성	1.00	5.00	3.70	.72	.02	-.53
진로 영역	1.00	5.00	3.83	.60	.02	.70
학습동기	1.00	5.00	3.86	.66	-.08	.02
학습역량	1.00	5.00	3.86	.61	-.01	.51
학습환경	1.00	5.00	3.88	.54	-.01	1.54
학습 영역	1.00	5.00	3.87	.56	.11	.90
정서적안정성	1.50	4.83	3.32	.58	.06	.41
회복탄력성	1.00	5.00	3.72	.61	-.15	1.26
자기효능감	1.00	5.00	3.91	.57	-.84	2.79
관계지향성	1.00	5.00	3.85	.58	-.62	2.68
심리 영역	1.67	4.96	3.70	.48	-.31	2.33

〈표 3〉을 살펴보면, 각 하위요인 및 영역 점수의 왜도는  $-.84 \sim .11$ , 첨도는  $-.53 \sim 2.79$  범위로 나타나, 일반적으로 제시되는 정규성 판단 기준(왜도  $\pm 2$ , 첨도  $\pm 7$  이내)을 충족하는 것으로 확인되었다. 이는 본 연구에서 산출한 점수 분포가 기준 점수 산출에 적합한 분포 특성을 지니고 있음을 의미한다.

이러한 기술통계 결과를 바탕으로, 각 하위요인 및 영역 점수에 대해 T점수 기반 기준을 산출하였다. T점수는 평균 50, 표준편차 10을 기준으로 변환하였으며, 상담 장면에서의 활용도를 고려하여 하위 16%( $T \leq 39$ ), 평균 범위( $T=40 \sim 59$ ), 상위 16%( $T \geq 60$ )의 세 구간으로 구분하였다. 각 구간에 해당하는 원점수 범위는 평균 $\pm 1$ 표준편차를 기준으로 산출하였으며, 그 결과는 〈표 4〉에 제시하였다.

〈표 4〉 표준표

구분	평균	표준편차	T≤39 (하위 16%)	T=40~59 (평균 범위)	T≥60 (상위 16%)
진로정체성	3.93	.58	≤3.34	3.35~4.50	≥4.51
진로낙관성	3.87	.68	≤3.19	3.20~4.54	≥4.55
진로적응성	3.70	.72	≤2.98	2.99~4.41	≥4.42
진로 영역	3.83	.60	≤3.23	3.24~4.42	≥4.43
학습동기	3.86	.66	≤3.20	3.21~4.52	≥4.53
학습역량	3.86	.61	≤3.25	3.26~4.46	≥4.47
학습환경	3.88	.54	≤3.34	3.35~4.41	≥4.42
학습 영역	3.87	.56	≤3.31	3.32~4.42	≥4.43
정서적안정성	3.32	.58	≤2.74	2.75~3.89	≥3.90
회복탄력성	3.72	.61	≤3.11	3.12~4.32	≥4.33
자기효능감	3.91	.57	≤3.35	3.36~4.47	≥4.48
관계지향성	3.85	.58	≤3.27	3.28~4.42	≥4.43
심리 영역	3.70	.48	≤3.22	3.23~4.18	≥4.19

본 연구에서 제시한 표준 점수는 개인의 점수를 동일 집단 내에서 상대적으로 해석하기 위한 참고 기준으로, 절대적 진단 기준을 의미하지 않는다. 따라서 상담자는 표준 점수를 중심으로 내담자의 강점과 지원이 필요한 영역을 파악하되, 면담 내용과 맥락적 정보, 상담자의 전문적 판단을 함께 종합하여 해석하는 것이 바람직하다.

본 표준은 성인학습자를 대상으로 한 상담 장면에서 초기 스크리닝 및 상담 방향 설정을 지원하기 위한 기초 자료로 활용될 수 있으며, 향후 표본 확대 및 반복 연구를 통해 표준의 안정성과 일반화 가능성을 지속적으로 검증할 필요가 있다.

한편, 본 연구에서는 성별 및 연령 집단별 표준을 별도로 제시하지 않았다. 이는 본 진단도구(ACE)가 성별이나 연령에 따른 비교나 분류를 주요 목적으로 개발된 도구가 아니라, 성인학습자를 대상으로 한 상담 장면에서 개인의 현재 상태를 종합적으로 파악하기 위한 스크리닝용 도구라는 개발 목적에 따른 것이다.

특히 성인학습자의 경우 연령대가 광범위하고, 생애 단계·학습 경험·진로 경로가 개인별

로 매우 이질적이기 때문에, 단순한 연령 구분이나 성별 구분이 개인의 특성을 충분히 설명하지 못할 가능성이 있다. 이러한 특성을 고려할 때, 성별·연령별 기준을 제시하는 것보다 전체 표본을 기준으로 한 통합 기준을 활용하여 개인의 상대적 위치를 해석하는 것이 상담 장면에서 보다 실질적이고 유연한 활용이 가능하다고 판단하였다.

또한 본 연구의 표본 크기와 집단 분포를 고려할 때, 성별 및 연령 집단별로 안정적인 기준을 산출하기에는 통계적 신뢰도가 충분하지 않을 수 있다는 점도 함께 고려하였다. 이에 본 연구에서는 전체 성인학습자 표본을 기준으로 한 단일 기준을 제시하였으며, 향후 표본 규모 확대와 집단별 분석이 가능한 추가 자료가 축적될 경우, 성별·연령별 기준 제시 가능성에 대해서도 후속 연구에서 검토할 필요가 있다.

한편, 성별 및 연령 집단별 평균과 표준편차는 표본의 전반적 분포 특성을 참고하기 위한 자료로서 <표 X>에 제시하였다. 이는 집단 간 비교나 기준 산출을 목적으로 한 분석은 아니며, 본 연구의 기준 해석에는 활용하지 않는다.

<표 5> 성별 및 연령별 하위요인 및 영역 점수의 기술통계(참고용)

구분	전체 (n=421)	성별		나이			
		남 (n=138)	여 (n=283)	20대 (n=67)	30대 (n=134)	40대 (n=121)	50대 이상 (n=98)
진로정체성	3.93(.58)	3.93(.51)	3.92(.62)	3.78(.47)	3.85(.57)	3.95(.62)	4.11(.58)
진로낙관성	3.87(.68)	3.88(.64)	3.87(.70)	3.53(.60)	3.71(.68)	3.99(.65)	4.17(.63)
진로적응성	3.70(.72)	3.69(.70)	3.71(.73)	3.18(.61)	3.49(.72)	3.89(.66)	4.11(.50)
진로 영역	3.83(.60)	3.83(.55)	3.83(.62)	3.50(.48)	3.68(.59)	3.94(.60)	4.13(.53)
학습동기	3.86(.66)	3.87(.61)	3.86(.68)	3.39(.55)	3.70(.63)	4.01(.63)	4.22(.54)
학습역량	3.86(.61)	3.90(.55)	3.84(.63)	3.46(.49)	3.74(.58)	3.98(.59)	4.15(.55)
학습환경	3.88(.54)	3.90(.50)	3.87(.56)	3.65(.42)	3.84(.51)	3.90(.59)	4.05(.54)
학습 영역	3.87(.56)	3.89(.50)	3.86(.59)	3.50(.41)	3.76(.53)	3.96(.57)	4.14(.51)
정서적안정성	3.32(.58)	3.40(.59)	3.28(.57)	3.12(.52)	3.21(.54)	3.46(.62)	3.46(.54)
회복탄력성	3.72(.61)	3.73(.57)	3.71(.62)	3.42(.48)	3.60(.62)	3.82(.59)	3.96(.56)
자기효능감	3.91(.57)	3.96(.51)	3.89(.59)	3.81(.57)	3.93(.55)	3.93(.55)	3.94(.61)
관계지향성	3.85(.58)	3.87(.51)	3.83(.61)	3.67(.51)	3.81(.58)	3.88(.62)	3.97(.55)
심리 영역	3.70(.48)	3.74(.45)	3.68(.49)	3.50(.40)	3.64(.46)	3.77(.50)	3.83(.49)

## 4.2.6. 최종문항

<표 6>은 본 조사에 사용된 최종 진단도구의 문항 목록을 제시한 것이다. 각 문항은 이론적 검토와 통계적 분석을 거쳐 확정되었으며, 진로·학습·심리 영역의 하위요인별로 구성되어 있다.

<표 6> 성인학습자 역량진단도구(ACE)의 최종문항 목록

번호	척도	문항
1	사회적바람직성1	나는 지금까지 다른 사람에게 거짓말을 한 적이 없다.
2	사회적바람직성2	나는 다른 사람을 험담한 적이 없다.
3	사회적바람직성3	나는 어떤 상황에서도 규칙을 절대로 어기지 않는다.
4	사회적바람직성4	나는 어떤 상황에서도 항상 진실만을 말한다.
5	사회적바람직성5	나는 한 번도 화를 내 본 적이 없다.
6	진로정체성1	다른 사람과 비교하기보다는 나만의 목표를 설정하고 이에 집중한다.
7	진로정체성2	나의 목표는 내가 중요하게 여기는 가치와 잘 연결되어 있다.
8	진로정체성3	나는 앞으로 1~3년 안에 이루고 싶은 구체적인 진로 목표가 있다.
9	진로정체성4	나의 흥미와 강점이 무엇인지 알고 있다.
10	진로정체성5	앞으로의 삶에서 직업 또는 사회적 역할이 나에게 중요하다.
11	진로낙관성1	나의 미래는 멋진 것이라고 기대하고 있다.
12	진로낙관성2	내가 정한 삶의 목표를 달성할 수 있으리라 기대한다.
13	진로낙관성3	나는 나의 경력과 학습 경험이 미래에 도움이 될 것이라고 믿는다.
14	진로낙관성4	변화하는 환경 속에서도 새로운 가능성을 찾아낼 수 있다고 생각한다.
15	진로적응성1	나는 앞으로의 변화에 대비하려고 노력하고 있다.
16	진로적응성2	예상치 못한 상황이 발생한다면, 진로 방향을 조정할 수 있다.
17	진로적응성3	변화하는 환경에 맞추어 새로운 기술이나 지식을 배우는 데 적극적이다.
18	진로적응성4	나는 변화가 요구될 때 유연하게 나의 계획을 수정할 수 있다.
19	진로적응성5	나는 과거의 틀에 갇히지 않고 새로운 관점을 기꺼이 받아들인다.
20	학습동기1	누가 시키지 않아도 스스로 공부할 수 있다.
21	학습동기2	나는 새로운 것을 배우는 과정 자체에서 즐거움을 느낀다.
22	학습동기3	공부를 통해 생활의 질을 높이고 싶다.
23	학습동기4	나는 할 수만 있다면 공부를 계속하고 싶다.
24	학습동기5	새로운 지식을 배우는 것은 나의 삶의 질을 향상시킨다고 생각한다.
25	학습동기6	나이가 들수록 공부가 필요하다고 느낀다.
26	학습역량1	새롭게 공부할 것이 필요하다고 느끼면 스스로 학습 기회를 찾는다.
27	학습역량2	배움의 기회를 찾고자 노력한다.
28	학습역량3	공부를 할 때, 시간과 일정을 스스로 관리할 수 있다.
29	학습역량4	학습한 내용을 실제 문제 해결에 적용할 수 있다.
30	학습역량5	학습을 통해 습득한 지식과 기술을 실제 생활에 적극적으로 활용하려고 한다.



31	학습역량6	중요한 내용을 기억하기 위해 나만의 정리방법(노트필기, 요약 등)을 자주 사용한다.
32	학습역량7	이해가 잘 안 되는 내용이 있으면, 다른 자료를 찾아보며 이해하려고 노력한다.
33	학습환경1	스마트폰이나 컴퓨터, AI관련 학습도구를 사용하여 정보를 찾거나 온라인으로 소통할 수 있다.
34	학습환경2	학습에 드는 비용(수강료, 교재비 등)을 마련할 수 있다.
35	학습환경3	학습에 필요한 환경을 조성할 수 있다.
36	학습환경4	인터넷과 AI를 활용한 학습도구를 이용해 온라인에서 학습을 하는 데 어려움이 없다.
37	학습환경5	학습에 대해 주변(가족, 친구 등)에서 응원해 주는 편이다.
38	정서적안정성1	갑작스러운 변화가 생겨도 침착하게 대처할 수 있다.
39	정서적안정성2	압박감이 큰 상황에서도 마음의 균형을 유지한다.
40	정서적안정성3	사소한 일에도 쉽게 화가 난다. (R)
41	정서적안정성4	최근 들어 이유 없이 슬프거나 우울한 기분이 든다. (R)
42	정서적안정성5	새로운 것을 시작할 때 불안하거나 긴장되는 편이다. (R)
43	정서적안정성6	전반적으로 삶에 대한 흥미나 즐거움을 느끼지 못하고 있다. (R)
44	회복탄력성1	나는 실패를 경험하더라도 다시 도전할 수 있다.
45	회복탄력성2	큰 어려움이 생겨도 그것을 성장의 기회로 삼으려 한다.
46	회복탄력성3	좌절을 겪어도 빠르게 회복하여 일상에 집중할 수 있다.
47	회복탄력성4	문제가 복잡해도 끝까지 방법을 찾아내려 노력한다.
48	회복탄력성5	어려운 일이 있어도, 빨리 회복하려고 노력한다.
49	회복탄력성6	실패나 좌절에 긍정적으로 대처할 수 있다.
50	자기효능감1	나는 새로운 상황에서도 내 능력을 발휘할 수 있다고 믿는다.
51	자기효능감2	나는 스스로에게 주어진 일을 잘 해낼 수 있다는 자신감이 있다.
52	자기효능감3	스스로에게 자신감을 계속 불어넣는 편이다.
53	자기효능감4	나는 목표를 달성할 수 있는 능력을 가지고 있다.
54	자기효능감5	어려운 일도 충분히 할 수 있다는 자신감이 있다.
55	자기효능감6	나는 어떤 일이든 필요한 노력을 기울이면 해결할 수 있다.
56	관계지향성2	다른 사람의 감정이나 기분을 잘 알아차리는 편이다.
57	관계지향성4	갈등 상황을 원만하게 해결하는 편이다
58	관계지향성5	주변 사람들과 좋은 관계를 유지하고 있다.
59	관계지향성6	내가 원하는 바를 다른 사람에게 잘 전달할 수 있다.

※ (R)은 역채점 문항임



## 역량진단 결과지 개발

1. 결과지 구성 및 원칙
2. 점수 산출 및 수준 구분 체계
3. 결과지 구성 및 내용
4. 프로그램 추천 및 연계 시스템 구축



## 1. 결과지 구성 및 원칙

본 연구에서 개발한 역량진단도구(ACE)의 결과지는 성인학습자가 자신의 결과를 부담 없이 이해할 수 있도록 이해 용이성과 가독성을 중요한 원칙으로 삼아 구성하였다. 이를 위해 전문 용어 사용을 최소화하고, 영역 및 하위요인별 결과를 직관적으로 파악할 수 있도록 시각화 요소와 간결한 설명 문장을 중심으로 제시하였다. 복잡한 해석보다는 현재 상태의 핵심 특징을 쉽게 인식할 수 있도록 구성함으로써, 결과지 자체가 상담의 출발점으로 기능하도록 하였다.

또한 결과지는 상담 장면에서의 활용성을 높이기 위해, 결과 해석이 자연스럽게 상담 흐름으로 이어질 수 있도록 설계되었다. 각 영역의 결과는 현재 상태에 대한 요약を 제시한 후, 그 의미를 해석하고, 상담에서 다루어야 할 핵심 포인트와 이후 실행 방향으로 연결되는 구조를 유지하였다. 이를 통해 상담자가 결과를 다시 정리하거나 해석하는 부담을 줄이고, 결과지를 기반으로 곧바로 질문과 개입을 설계할 수 있도록 하였다.

결과 해석에서는 균형성을 중요한 원칙으로 적용하였다. 특정 영역이 ‘낮음’으로 나타났다고 하여 이를 문제로 단정하기보다는, 동일 집단 내에서의 상대적 위치를 바탕으로 강점 영역과 함께 성장 및 지원이 필요한 영역을 동시에 제시하였다. 이를 통해 내담자가 결과를 부정적으로 받아들이거나 위축되지 않도록 하고, 변화 가능성과 발전 방향에 초점을 둘 수 있도록 하였다.

아울러 본 결과지는 표준화된 해석과 상담 현장의 유연한 적용을 병행하는 방향으로 구성되었다. 규준에 근거한 점수 수준과 해석 기준을 제공하되, 최종적인 해석과 상담 방향 설정은 검사 결과뿐 아니라 면담 내용과 개인의 삶의 맥락을 종합하여 상담자가 판단하도록 안내하였다.

마지막으로 본 결과지는 온라인 응답, 자동 채점, 결과지 즉시 생성, 프로그램 추천 및 연계로 이어지는 DX 기반 운영 환경에 적합하도록 점수 산출 방식과 결과 출력 구조를 표준화하였다. 이를 통해 검사 실시부터 상담 및 실행 단계까지가 하나의 연속된 흐름으로 작동하도록 하여, 디지털 환경에서도 성인학습자 상담이 안정적으로 이루어질 수 있도록 하였다.



## 2. 점수 산출 및 수준 구분 체계

본 성인학습자 역량진단도구(ACE)는 5점 Likert 척도로 구성되며, 각 하위 영역의 점수는 해당 영역에 포함된 문항들의 평균 점수로 산출된다. 문항 평균 점수를 활용함으로써 하위 영역 간 문항 수 차이에 따른 점수 왜곡을 최소화하고, 영역 간 비교가 가능하도록 하였다. 또한 진로, 학습, 심리의 각 상위 영역 점수는 해당 하위 영역 점수의 평균으로 산출하였다.

산출된 원점수는 전체 표본을 기준으로 T점수(평균 50, 표준편차 10)로 환산하여 제시한다. T점수는 개인의 점수를 동일 집단 내에서 상대적인 위치로 이해할 수 있도록 돕는 표준화 지표로, 상담 장면에서 내담자의 현재 상태를 해석하고 상담의 우선 영역을 설정하는 기준으로 활용된다. 본 연구에서는 절대적 기준이나 임상적 진단을 제시하기보다, 상담을 위한 참고 지표로서 T점수를 활용하였다.

점수 수준의 구분은 상담 현장에서의 직관적 활용을 고려하여 3수준 체계를 적용하였다. 하위 16% 범위에 해당하는 경우를 ‘낮음’, 평균 범위(약 T점수 40~60)에 해당하는 경우를 ‘보통’, 상위 16% 범위에 해당하는 경우를 ‘높음’ 수준으로 구분하였다. 이러한 수준 구분은 개인의 상태를 평가하거나 분류하기 위한 목적이 아니라, 현재의 강점 영역과 지원이 필요한 영역을 탐색하기 위한 상대적 기준으로 활용된다.

아울러 본 진단도구(ACE)는 자기보고식 검사 도구의 특성을 고려하여 응답의 신뢰성을 점검할 수 있는 보조 지표를 함께 제시한다. 결과지에는 연속 동일 반응 여부, 응답 일관성, 사회적 바람직성 지표가 포함되며, 이를 통해 상담자가 검사 결과 해석 시 응답 태도를 참고할 수 있도록 하였다. 사회적 바람직성 문항은 역량 점수 산출에는 포함되지 않으며, 상담자용 결과지에서 해석 보조 자료로 활용된다.

이와 같은 점수 산출 및 수준 구분 체계는 검사 결과를 단순한 수치로 제시하는 데 그치지 않고, 상담 장면에서 내담자의 현재 상태를 종합적으로 이해하고 이후 상담 및 실행 단계로 연계하기 위한 기초 자료로 기능하도록 설계되었다.



### 3. 결과지 구성 및 내용

본 연구에서 개발한 성인학습자 역량진단도구(ACE)의 결과지는 총 6쪽으로 구성되며, 1쪽은 표지, 2~4쪽은 내담자용 결과지, 5~6쪽은 상담자용 결과지로 구분된다. 내담자는 자신의 검사 결과를 이해하는 데 필요한 핵심 정보가 담긴 1~4쪽만 제공받으며, 상담자는 상담 및 해석을 위해 전체 1~6쪽 결과지를 모두 확인하도록 설계되었다.

결과지 2쪽에는 검사 결과 해석의 기초가 되는 결과 신뢰 지표와 함께, 진로·학습·심리의 주요 영역 종합 프로파일, 그리고 하위 영역 상세 프로파일이 제시된다. 결과 신뢰 지표에는 연속 동일 반응 여부, 반응 일관성, 사회적 바람직성 수준이 포함되며, 이는 검사 응답의 전반적인 신뢰 가능성을 요약하여 제시하기 위한 것이다. 주요 영역 종합 프로파일과 하위 영역 상세 프로파일은 그래프와 시각 자료를 활용하여, 내담자가 자신의 전반적인 상태와 영역별 특성을 직관적으로 파악할 수 있도록 구성되었다.

결과지 3쪽에는 척도별 소견(내담자 진단 결과)이 제시된다. 이 부분은 각 하위 영역 점수에 따른 일반적인 경향과 의미를 서술형으로 설명하며, 점수에 대한 단정적 평가를 지양하고 현재 상태에서 나타날 수 있는 특징을 중심으로 제시하였다. 특히 ‘낮음’ 수준의 경우에도 문제를 강조하기보다는, 상담을 통해 다루어질 수 있는 부담이나 어려움의 가능성을 설명하고 향후 변화 방향을 탐색할 수 있도록 구성하였다.

결과지 4쪽에는 검사 소개, 척도 정의 및 검사 활용 방안이 제시된다. 이를 통해 내담자가 검사 결과를 일회성 정보로 인식하는 데 그치지 않고, 각 척도가 의미하는 바와 결과를 상담 및 이후 학습·진로 설계에 어떻게 활용할 수 있는지를 이해하도록 돕는다. 이 부분은 결과 해석의 맥락을 제공함으로써, 내담자의 결과 수용도를 높이고 상담 참여를 촉진하는 역할을 한다.

결과지 5쪽은 문항 응답 특이사항 및 검사 결과 요약(전문가용)으로 구성된다. 이 페이지에는 특정 문항에 대한 특이 반응, 응답 일관성 및 사회적 바람직성 지표 해석에 참고가 필요한 정보가 제시되며, 상담자가 검사 결과를 보다 정밀하게 이해할 수 있도록 지원한다. 또한 상담자가 상담 과정에서 활용할 수 있도록 검사 결과를 요약·정리할 수 있는 메모 공간을 제공하여, 상담 기록과 개입 계획 수립에 활용할 수 있도록 하였다.

결과지 6쪽에는 상담을 위한 기초자료가 제시된다. 이 부분은 진단 결과를 바탕으로 상담에서 우선적으로 탐색할 영역과 질문 방향을 설정할 수 있도록 지원하기 위한 자료로, 결과를 상담 흐름과 실행 단계로 연계하는 데 초점을 두고 구성되었다.

종합하면, 본 결과지는 내담자에게는 자신의 상태를 이해하고 상담에 참여하기 위한 자

료로, 상담자에게는 해석과 개입을 지원하는 전문 자료로 활용될 수 있도록 이원화된 구조로 설계되었다. 이러한 구성은 결과지를 기초 진단-상담-실행으로 이어지는 평생학습 상담 과정의 핵심 매개 자료로 활용하기 위한 것이다.



#### 4. 프로그램 추천 및 연계 시스템 구축

본 연구에서 개발한 성인학습자 역량진단도구(ACE)의 결과지는 진단 결과를 기반으로 특정 프로그램을 자동 추천하거나 점수 기준으로 기계적으로 연계하는 방식을 취하지 않는다. 이는 성인학습자의 학습 목적과 삶의 맥락이 개인별로 상이하며, 이를 단순화된 기준으로 연결하는 것이 적절하지 않다는 판단에 따른 것이다. 이에 따라 본 연구에서의 프로그램 연계는 진단 결과지를 참고 자료로 활용하여 상담자와 내담자가 함께 탐색하고 협의하는 상담 중심 방식으로 이루어진다.

프로그램 안내 및 연계 과정에서는 진로·학습·심리 영역의 진단 결과를 기초 자료로 활용하되, 내담자의 관심, 현재 상황, 실행 가능성을 종합적으로 고려하여 상담 과정에서 논의된다. 이때 연계 대상은 평생교육 프로그램에 한정되지 않으며, 학습·진로 지원 프로그램과 함께 개인·집단 심리상담, 정서 안정 및 심리 회복을 위한 상담 자원까지 포괄한다. 진단 결과는 특정 프로그램이나 상담 개입을 지시하거나 권고하는 기준이 아니라, 상담 대화를 구조화하고 탐색의 방향을 설정하기 위한 자료로 기능한다.

상담자는 진단 결과와 면담 내용을 바탕으로 국가 및 광역 단위의 평생교육 관련 기관, 지역 내 평생교육 자원, 그리고 심리상담 및 정서지원 기관을 함께 탐색하여 안내한다. 심리상담 연계의 경우, 전국민 마음투자 지원사업 대상 기관, 청소년상담복지센터, 건강가정지원센터, 대학 부설 상담센터 등 공공 및 준공공 상담 자원이 주요 연계 대상이 된다.

이러한 프로그램 안내 및 연계 방식은 특정 기관이나 프로그램, 상담 서비스를 일괄적으로 제시하는 것이 아니라, 진단 결과를 바탕으로 현재 단계에서 실행 가능한 학습·진로·심리 지원 선택지를 상담자와 내담자가 함께 정리해 나가는 과정을 중시한다. 종합하면, 본 연구의 프로그램 추천 및 연계 시스템은 자동화된 기능이 아닌 진단 결과지를 매개로 한 상담 기반 탐색·안내 체계로, 성인학습자의 선택권과 상담자의 전문성을 동시에 존중하는 구조라 할 수 있다.





# 성인학습자 상담가이드 개발

1. 상담가이드의 목적
2. 진단도구의 이해
3. 결과해석 가이드
4. 상담진행 가이드
5. 프로그램 연계 가이드

V

본 장에서는 본 연구에서 개발한 성인학습자 진단도구(ACE)를 상담 현장에서 효과적으로 활용하기 위한 상담가이드를 제시한다. 본 상담가이드는 진단 결과를 단독으로 해석하거나 평가하는 데 목적이 있는 것이 아니라, 성인학습자의 진로·학습·심리 상태를 종합적으로 이해하고 상담의 방향과 개입 우선순위를 설정하기 위한 실천적 지침으로 개발되었다. 이를 통해 상담자는 제한된 상담 시간 안에서 내담자의 현재 상태를 구조적으로 파악하고, 내담자와의 협력적 상담을 통해 적절한 개입과 프로그램 연계를 지원할 수 있다.



## 1. 상담가이드의 목적

상담가이드는 성인학습자 진단도구(ACE) 결과를 상담 현장에서 체계적으로 활용할 수 있도록 지원하는 것을 목적으로 한다. 구체적으로는 진단 결과를 바탕으로 상담 초기 단계에서 내담자의 핵심 영역을 빠르게 파악하고, 상담 질문 설정, 개입 방향 결정, 프로그램 연계까지의 전 과정을 지원하는 실무 지침으로 활용된다. 본 가이드는 진단이나 선별을 위한 기준이 아니라 상담 대화와 의사결정을 돕는 보조 자료로 활용된다.



## 2. 진단도구의 이해

본 상담가이드는 성인학습자 역량진단도구(ACE) 결과를 상담 현장에서 체계적으로 활용할 수 있도록 지원하는 것을 목적으로 한다. 특히 접수상담 및 초기상담 단계에서 진로, 학습, 심리 영역에 대한 진단 결과를 바탕으로 내담자의 핵심 관심 영역과 현재 상태를 빠르게 파악하고, 이에 따라 상담 질문 설정, 개입 방향 결정, 프로그램 연계까지의 전 과정을 지원하는 실무 지침으로 활용된다.

본 가이드는 진단 결과를 일률적으로 해석하거나 선별하기 위한 기준이 아니라, 상담자와 내담자가 결과를 함께 살펴보며 개인의 상황과 맥락에 맞는 맞춤형 상담을 설계하기 위한 보조 자료로 활용된다.



### 3. 결과해석 가이드

진단 결과 해석은 접수상담 및 초기상담 단계에서 진로, 학습, 심리 영역 간의 균형과 차이에 주목하여 이루어진다. 낮은 점수는 결핍이나 문제로 규정하지 않고 현재 지원이 필요한 영역으로 이해하며, 높은 점수는 현재 활용 가능한 자원으로 해석한다.

결과해석 과정에서는 점수에 대한 설명이나 판단보다 탐색적 질문을 중심으로 내담자의 경험과 인식을 확인하고, 진단 결과를 상담 대화의 출발점으로 활용한다. 상담자는 점수 자체보다는 내담자가 결과를 어떻게 인식하고 의미화하는지에 초점을 두어, 개인의 상황과 맥락에 맞는 맞춤형 상담 방향을 함께 설정한다.



### 4. 상담진행 가이드

상담은 진단 결과를 출발점으로, 내담자가 자신의 현재 상태를 이해하고 이를 언어화할 수 있도록 돕는 과정으로 진행된다. 초기 상담에서는 진단 결과를 함께 공유하며 진로·학습·심리 각 영역의 의미와 특성을 탐색하는 데 중점을 둔다. 이후 상담에서는 진단 결과와 면담 내용을 종합하여, 내담자에게 현재 가장 의미 있는 핵심 영역을 중심으로 상담 목표와 실행 방향을 구체화한다. 이 과정에서 상담자는 결과를 일방적으로 설명하거나 해석을 주도하기보다, 내담자가 자신의 상태를 인식하고 스스로 선택과 결정을 내릴 수 있도록 촉진하는 역할을 수행한다.

개인상담에서는 진단 결과를 바탕으로 내담자의 경험, 주호소, 생활 맥락을 심층적으로 탐색하며, 개인의 속도와 준비도에 맞춘 상담 목표 설정과 개입을 진행한다. 소집단상담에서는 진단 결과를 매개로 참여자들이 자신의 상태를 공유하고 상호 이해를 확장할 수 있도록 지원하며, 비교나 평가가 아닌 공감과 인식 확장을 중심으로 상담을 운영한다.

한편, 심리 영역에서 정서적 불안, 우울, 위기 신호 등이 두드러지게 나타나거나 상담 과정에서 전문적 치료 개입이 필요하다고 판단되는 경우에는, 본 상담 범위 내 개입을 제한하고 적절한 전문 상담·치료 기관과의 연계를 우선적으로 고려한다. 이때 상담자는 내담자의 안전과 자율성을 최우선으로 하여, 연계의 필요성과 절차에 대해 충분히 설명하고 내담자의 동의를 바탕으로 지원한다.



## 5. 프로그램 연계가이드

프로그램 연계는 진단 결과와 상담 내용을 종합적으로 고려하여 내담자의 동의를 바탕으로 이루어진다. 본 진단도구는 결과에 따른 자동화된 프로그램 추천을 목적으로 하지 않으며, 상담자는 다양한 학습 및 지원 자원에 대한 정보를 제공하고 선택을 지원하는 역할을 담당한다. 연계 과정에서는 내담자의 학습 여건, 심리적 준비도, 실행 가능성을 함께 고려하여 현실적인 연계가 이루어지도록 한다.

## 결론 및 제언

1. 결론
2. 제언



## 1. 결론

본 연구는 디지털 전환 환경과 평생교육 정책 변화에 대응하여, 성인학습자의 진로·학습·심리 상태를 통합적으로 이해하고 상담 현장에서 실질적으로 활용할 수 있는 DX 기반 온라인 성인학습자 역량진단도구(ACE) 및 상담가이드를 개발하였다. 이는 평생교육법 제2조 및 제20조의2에서 규정한 성인학습자와 평생학습 상담의 취지를 현장 수준에서 구체화한 실천적 연구라는 점에서 의의를 지닌다.

본 연구에서 개발한 진단도구(ACE)는 성인학습자의 상태를 판별하거나 선별하기 위한 임상적 진단검사가 아니라, 평생학습 상담의 초기 단계에서 학습자의 주요 관심 영역과 어려움을 구조적으로 이해하기 위한 기초 도구로 설계되었다. 이를 통해 상담자는 제한된 시간 안에 학습자의 진로·학습·심리 상태를 종합적으로 파악하고, 상담의 방향과 초점을 보다 명확히 설정할 수 있다.

또한 본 연구는 진단 결과를 내담자용과 상담자용 결과지로 구분하여 제시함으로써, 학습자의 자기이해를 돕는 동시에 상담자의 전문적 판단과 상담 흐름을 지원하는 구조를 마련하였다. 결과 해석은 점수 중심의 평가를 지양하고, 상대적 위치와 영역 간 균형을 고려하도록 설계되어 상담 장면에서의 활용성을 높였다.

아울러 본 연구는 진단 결과를 자동으로 프로그램에 연계하는 방식이 아닌, 상담자와 내담자가 함께 탐색하고 협의하는 상담 기반 연계 체계를 제시하였다. 이는 성인학습자의 선택권과 자율성을 존중하는 동시에, 상담자의 전문성을 중심에 두는 평생학습 상담 모델을 구현하였다는 점에서 의미를 갖는다.

종합하면, 본 연구는 성인학습자 상담을 위한 기초 진단-상담-실행의 흐름을 DX 환경에 맞게 구조화하고, 현장에서 실제로 활용 가능한 진단도구와 상담가이드의 틀을 제시하였다는 점에서 실천적·정책적 의의를 지닌다.



## 2. 제언

본 연구의 결과를 바탕으로 다음과 같은 제언을 제시하고자 한다.

첫째, 본 진단도구는 특정 지역과 표본을 중심으로 개발·검증되었으므로, 향후 전국 단위의 표본 확대와 반복 연구를 통해 규준의 안정성과 일반화 가능성을 검토할 필요가 있다. 특히 다양한 연령대, 학습 목적, 생애 전환 단계에 따른 특성을 반영한 후속 검증이 요구된다.

둘째, 성인학습 환경과 정책은 지속적으로 변화하고 있으므로, 진단도구(ACE)의 문항 구성과 해석 기준에 대한 주기적인 점검과 보완 체계를 마련할 필요가 있다. 이를 통해 도구가 특정 시점에 머무르지 않고, 변화하는 평생학습 환경에 유연하게 대응할 수 있을 것이다.

셋째, 본 연구에서 개발한 성인학습자 상담가이드는 별책부록 형태로 제공될 예정이며, 향후 상담자 교육 및 훈련 과정과 연계하여 활용될 필요가 있다. 이를 통해 진단도구(ACE)와 상담가이드가 단순한 자료를 넘어, 상담자의 실제 상담 역량을 강화하는 도구로 기능할 수 있을 것이다.

넷째, 향후 연구에서는 성인학습자의 진로·학습·심리 특성을 기반으로 한 유형 확장과 유형별 상담 전략 개발이 이루어질 필요가 있다. 이는 평생학습 상담의 전문성과 현장 적합성을 더욱 심화하는 데 기여할 것이다.

마지막으로, DX 기반 온라인 도구의 활용은 기술적 편의성 자체가 목적이 아니라, 상담의 질을 높이고 성인학습자의 성찰과 실행을 지원하는 방향으로 이루어져야 한다. 본 진단도구(ACE)와 상담가이드는 어디까지나 상담을 보조하는 수단이며, 최종적인 해석과 개입은 상담자의 전문적 판단과 내담자의 맥락을 중심으로 이루어져야 함을 지속적으로 강조할 필요가 있다.





## 부록


1. 성인학습자 역량진단도구(ACE)의 결과지 견본
2. 성인학습자 상담 가이드(별첨)

## 1. 최종 진단결과지 견본

[그림 1] 진단결과지\_내담자용 표지

광주과학기술원

광주보건대학교

남부대학교  
Nambu University

# ACE

## 성인학습자검사 성인용

Adult Competence Evaluation

---

검사 결과 보고서  
Score Report



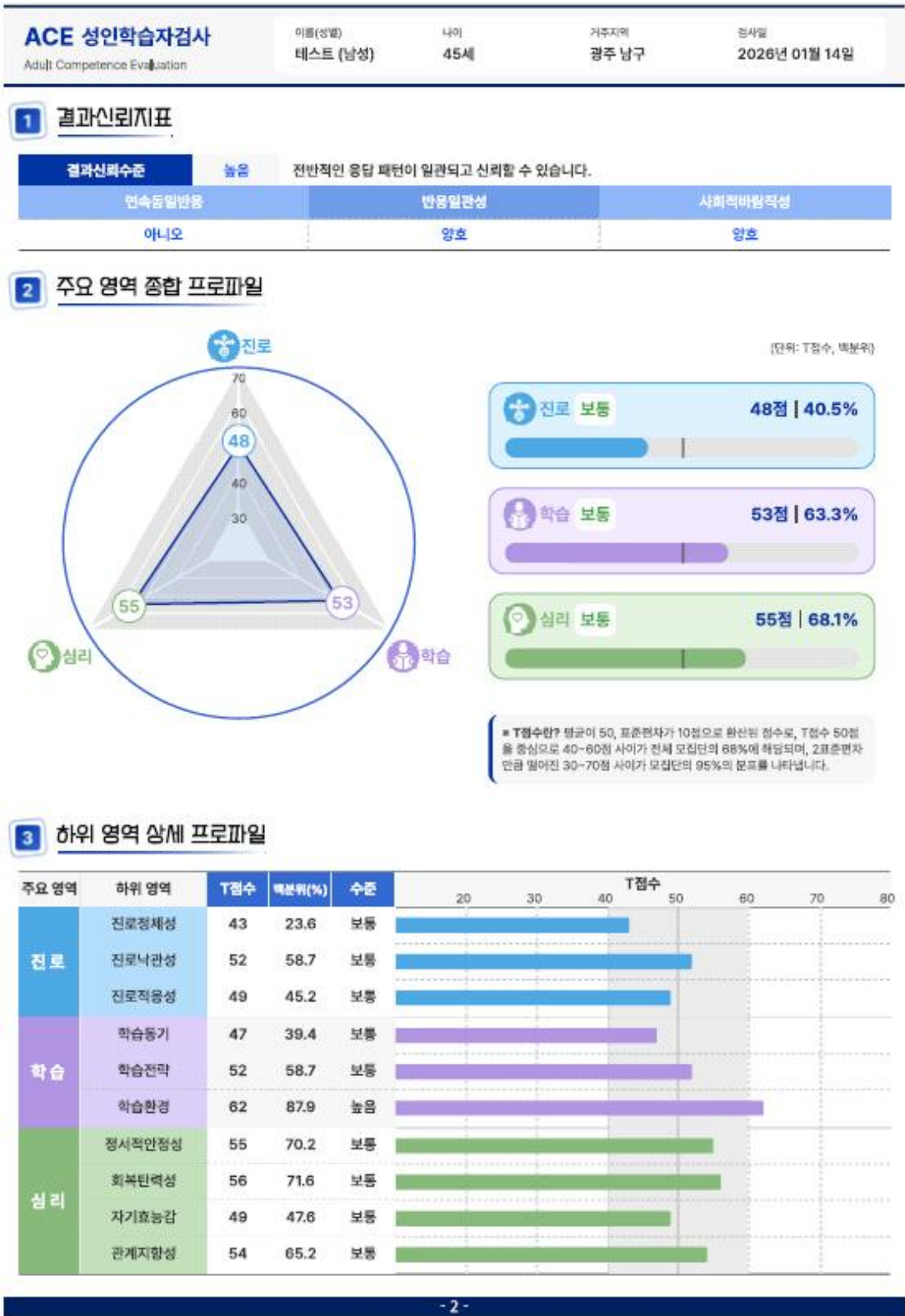
이름	테스트	나이	45세
성별	남성	거주지역	광주 남구
생년월일	1980.03.01	검사일	2026.01.14

※ 이 검사 결과는 실시자 본인의 동의 없이 유통할 수 없습니다

Copyright © 2025 (주)한국심리연구소. All rights reserved.

한국심리연구소  
Korea Psychological Research Institute

[그림 2] 진단결과지\_내담자용 2p



3

하위 영역 상세 프로파일

주요 영역	하위 영역	T점수	백분위(%)	수준	T점수
진로	진로정체성	43	23.6	보통	
	진로낙관성	52	58.7	보통	
	진로적응성	49	45.2	보통	
학습	학습동기	47	39.4	보통	
	학습전략	52	58.7	보통	
	학습환경	62	87.9	높음	
심리	정서적안정성	55	70.2	보통	
	회복탄력성	56	71.6	보통	
	자기효능감	49	47.8	보통	
	관계지향성	54	65.2	보통	

[그림 3] 진단결과지\_내담자용 3p

ACE 성인학습자검사 Adult Competence Evaluation		이름(성별) 테스트 (남성)	나이 45세	거주지역 광주 남구	검사일 2026년 01월 14일
4 척도별 소견					
주요 영역	하위 영역	수준	척도 소견		
진로	진로정체성	보통	테스트님은 현재 자신의 흥미와 강점을 고려하여 진로의 방향을 적절히 조율할 수 있습니다. 때때로 진로에 대한 고민이 생기기도 하지만, 이는 더 나은 미래를 위한 건강한 탐색 과정입니다. 지금처럼 본인의 경험과 가치를 차분히 연결해 나간다면 더욱 견고한 확신을 얻으실 것입니다.		
	진로낙관성	보통	테스트님은 현재 자신의 미래에 대해 현실적이면서도 균형 잡힌 시각을 유지하며 긍정적인 기대를 품고 있는 상태입니다. 막연한 낙관주의에 치우치지 않고 현재의 학습과 경험의 가치를 차분히 인정하고 계시며, 이러한 안정적인 태도는 꾸준한 자기계발을 지속하는 데 큰 힘이 될 것입니다.		
	진로적응성	보통	테스트님은 현재 변화하는 환경 속에서 현실적인 대안을 찾으며 적절한 유연성을 발휘하는 편입니다. 상황의 흐름을 살피며 자신을 조정해 나가는 안정적인 태도를 보이고 계시며, 이러한 균형 잡힌 대응 방식은 새로운 환경에 안착하고 지속적인 성장을 도모하는 데 든든한 밑거름이 됩니다.		
학습	학습동기	보통	테스트님은 현재 학습의 필요성을 인지하고 있으며, 목표 달성을 위해 꾸준한 배움의 태도를 유지하고 있습니다. 때로는 외유이 일시적으로 낮아지기도 하지만, 실질적인 목적과 개인적 흥미 사이에서 적절한 균형을 잡고 계십니다. 배움의 과정에서 나만의 작은 재미를 더해간다면 학습의 활력이 더욱 높아질 것입니다.		
	학습전략	보통	테스트님은 현재 학습에 필요한 자원을 적절히 탐색하고, 자신만의 방식으로 일정을 관리하며 배움을 이어가고 있습니다. 상황에 맞춰 학습 과정을 조율하는 유연함을 갖추고 계시며, 배운 내용을 일상에서 조금 더 자주 활용해보는 시도를 더한다면 학습의 성과가 더욱 실질적인 보람으로 다가올 것입니다.		
	학습환경	높음	테스트님은 현재 학습에 몰입할 수 있는 안정적인 물리적 환경과 주변의 충분한 지지를 확보하고 있으며, 디지털 도구를 능숙하게 활용할 수 있습니다. 이러한 무호적인 환경과 기술적 역량은 학습의 효율성을 극대화하며, 어떠한 새로운 형태의 배움 앞에서도 당당하게 성취를 이뤄낼 수 있는 든든한 기반이 됩니다.		
심리	정서적안정성	보통	테스트님은 현재 감정의 흐름을 적절히 관리하며 일상의 균형을 잘 유지하고 있습니다. 때로는 스트레스 상황에서 감정의 기복을 경험하기도 하지만, 이는 인간으로서 자연스러운 반응이며 스스로 다시 평온을 찾을 수 있는 능력을 갖추고 계십니다. 평소 나만의 휴식 방법을 잘 활용하신다면 더욱 안정적인 학습이 가능할 것입니다.		
	회복탄력성	보통	테스트님은 현재 예상치 못한 난관에 부딪혔을 때, 적절한 시간을 가지며 스스로를 추스르고 다시 시작할 수 있는 안정적인 회복 능력을 갖추고 있습니다. 좌절감에 함몰되지 않고 현실적인 해결책을 찾아 다시 도전하려는 의지를 잘 유지하고 계시며, 이러한 유연한 태도가 지속적인 성장을 든든하게 뒷받침하고 있습니다.		
	자기효능감	보통	테스트님은 현재 자신이 잘할 수 있는 영역에 대해 적절한 자신감을 갖추고 있으며, 새로운 과제에 대해서도 현실적인 판단을 바탕으로 도전할 수 있습니다. 과도한 자만이나 위축 없이 자신의 역량을 균형 있게 바라보고 계시며, 작은 성공 경험들을 하나씩 더 쌓아 나간다면 어떠한 상황에서도 흔들리지 않는 더 큰 확신을 얻으실 것입니다.		
	관계지향성	보통	테스트님은 현재 타인과의 관계에서 적절한 거리를 유지하면서도 필요할 때 유연하게 소통하고 협력할 수 있습니다. 독립적인 학습과 협력적인 상호작용 사이에서 균형을 잘 잡고 계시며, 이러한 안정적인 태도는 다양한 사람들과 함께하는 환경 속에서도 불필요한 감정 소모 없이 원만한 학습 관계를 지속하는 데 큰 도움이 됩니다.		

[그림 4] 진단결과지\_내담자용 4p

ACE 성인학습자검사 Adult Competence Evaluation		이름(성별) 테스트 (남성)	나이 45세	거주지역 광주 남구	검사일 2026년 01월 14일
<div>5</div> <b>척도 정의 및 검사활용방안</b>					
주요 영역	하위 영역	정의			
진로	진로정체성	개인의 가치·흥미·강점에 맞는 목표를 세우고, 그것이 자신의 가치·흥미·강점과 연결되어 있다는 확신을 가지는 심리적 특성			
	진로낙관성	개인이 자신의 미래 경력과 삶에 대해 긍정적 기대를 가지고, 현재의 학습 및 경력 경험이 앞으로의 성취와 기회로 이어질 것이라고 믿는 태도			
	진로적응성	끊임없이 변화하는 환경 속에서 유연하게 대응하고 조정할 수 있는 능력과 태도			
학습	학습동기	외부의 지시나 강제가 없어도 스스로 배우고자 하는 내적 의지와 흥미			
	학습전략	학습자가 목표 달성을 위해 학습 기회를 스스로 탐색하고, 시간과 과정을 체계적으로 관리하며, 배운 내용을 실제 문제 해결이나 생활에 적용하는 능력			
	학습환경	학습자가 학습을 효과적으로 수행할 수 있도록 뒷받침하는 물리적·사회적 조건과 디지털 리터러시			
심리	정서적안정성	여기저기 못한 상황이나 압박 속에서도 감정을 균형 있게 조절하고, 사소한 일에 쉽게 흔들리지 않으며, 전반적인 삶에서 정서적 평온과 즐거움을 유지하는 성향			
	회복탄력성	실패나 좌절, 어려움에 직면했을 때 빠르게 회복하고 다시 도전하며, 이를 성장의 기회로 전환할 수 있는 심리적 자원			
	자기효능감	새로운 상황이나 도전적 과제에서 자신의 능력을 발휘할 수 있다고 믿는 신념			
	관계지향성	타인과의 상호작용에서 정서적 유대와 긍정적 관계 형성을 중시하는 성향			
<div>1</div> <b>성인학습자검사는?</b> <p>성인학습자검사는 성인학습자가 자신의 진로, 학습, 심리 상태를 폭넓게 살펴볼 수 있도록 만들어졌습니다. 새롭게 공부를 시작하거나 새로운 길을 준비할 때, 자신을 좀 더 깊이 이해하고 방향을 세우는 데 도움을 주는 기초 진단도구입니다.</p>					
<div>2</div> <b>검사를 통해</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 나의 감정과 성장 영역을 현존에 파악할 수 있습니다.</li> <li>• 진로와 학습, 심리적 준비 상태를 함께 살펴봄으로써 앞으로의 방향을 세울 수 있습니다.</li> <li>• 상담자와 함께 결과를 해석하면서 구체적인 목표를 정하고, 학습 계획이나 진로 전략을 세우는 데 도움이 됩니다.</li> </ul>					
<div>3</div> <b>검사의 활용방법</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 나의 감정과 필요 영역을 확인할 수 있습니다.</li> <li>• 진로와 학습 방향을 세울 수 있습니다.</li> <li>• 상담자와 함께 성장 계획을 세우는 데 활용할 수 있습니다.</li> </ul>					

- 4 -

- 49 -



[그림 5] 진단결과지\_상담자용 5p

<b>ACE 성인학습자검사</b> <small>Adult Competence Evaluation</small>	이름(성별) 테스트 (남성)	나이 45세	거주지역 광주 남구	검사일 2026년 01월 14일
--	--------------------	-----------	---------------	----------------------

**6 문항응답 특이사항 (전문가용)**

**1. 진로정체성 부분에서 불명확한 응답을 한 문항**

- 다른 사람과 비교하기 보다는 나만의 목표를 설정하고 이에 집중한다. 전혀 그렇지 않다
- 나의 흥미와 강점이 무엇인지 알고 있다. 그렇지 않다

**2. 진로에 대한 부정적인 인식을 나타낸 문항**

- 나의 미래는 멋진 것이라고 기대하고 있다. 전혀 그렇지 않다

**3. 학습환경에 있어서, 디지털 리터러시 역량을 나타내는 문항**

- 스마트폰이나 컴퓨터를 사용하여 정보를 찾거나 온라인으로 소통할 수 있다. 전혀 그렇지 않다

**4. 개인의 내면화된 부정정서(우울, 불안)를 나타내는 문항**

- 최근 들어 자주 이유없이 슬프거나 우울하다고 느낀다. 매우 그렇다
- 새로운 것을 시작하거나 익숙하지 않은 상황에 놓일 때, 특별히 불안감을 느낀다. 그렇다

**5. 개인의 외현화된 부정정서(분노, 증동)를 나타내는 문항**

특이 응답 문항이 없습니다.

**6. 그 외 주목할만한 문항**

- 실패나 좌절에 긍정적으로 대처할 수 있다. 전혀 그렇지 않다
- 힘들 때 이야기를 나눌 수 있는 가족이나 친구가 있다. 그렇지 않다

**검사결과 요약(개별기록)**

[그림 6] 진단결과지\_상담자용 6p

<b>ACE 성인학습자검사</b> <small>Adult Competence Evaluation</small>	이름(성별) 테스트 (남성)	나이 45세	거주지역 광주 남구	검사일 2026년 01월 14일
--	--------------------	-----------	---------------	----------------------

7

상담을 위한 기초자료

취업여부    취업 \_\_\_\_\_

최종학력    전문대졸 \_\_\_\_\_

직장 내 지위    정규직 \_\_\_\_\_

경제적 상황    어려움 \_\_\_\_\_

**1. 주호소 문제**

---

---

---

---

**2. 첫인상 및 행동관찰**

---

---

---

---

**3. 가족사항 및 성장사**

---

---

---

---

**4. 대인관계**

---

---

---

---

**MEMO**

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

- 6 -





## 참고문헌

- 교육부. (2023). 제5차 평생교육진흥 기본계획(2023~2027). 세종: 교육부.
- 김애련. (2004). 성인의 평생학습 참여 동기와 장애요인 분석. 평생교육학연구, 10(2), 45-68.
- 김수연, 이경화. (2020). 성인 평생학습 지속성 검사 개발 및 타당화. Global Creative Leader, 10(3), 37-62.
- 김신일. (2019). 디지털 전환 시대의 평생학습 정책 방향. 교육사회학연구, 29(3), 1-28.
- 남광석, 문은미. (2024). 평생학습 참여자 접수면접을 위한 진단도구 개발 보고서. 광주인재 평생교육진흥원.
- 문은미. (2024). 성인진로상담 가이드 개발 연구보고서. 광주: 광주인재평생교육진흥원.
- 박상옥. (2017). 성인학습자의 학습 참여 특성과 상담 요구 분석. 평생교육·HRD연구, 13(1), 23-48.
- 전주성. (2020). 우리나라 성인의 평생학습역량 측정도구 개발 및 타당화. Global Creative Leader, 10(2), 1-21.
- 정민승. (2016). 평생학습 참여자의 학습 지속 요인과 중단 요인 분석. 평생학습사회, 12(2), 77-101.
- 조은숙, 이윤지, 송선희. (2022). 코로나 시대의 성인학습자 대상 온라인 평생학습 수업모형 개발 및 적용 연구: 대전시민대학 사례를 중심으로. 평생교육·HRD연구, 18(1), 161-184.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. Psychological Review, 84(2), 191-215.
- Cross, K. P. (1981). Adults as learners: Increasing participation and facilitating learning. San Francisco: Jossey-Bass.
- DeVellis, R. F. (2017). Scale development: Theory and applications (4th ed.). Sage.
- Knowles, M. S. (1980). The modern practice of adult education: From pedagogy to andragogy. Englewood Cliffs, NJ: Cambridge Adult Education.
- Merriam, S. B., & Caffarella, R. S. (1999). Learning in adulthood: A comprehensive guide. San Francisco: Jossey-Bass.
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). Psychometric theory (3rd ed.). McGraw-Hill.
- Savickas, M. L. (2005). The theory and practice of career construction. Journal of Vocational Behavior, 66(1), 42-70.
- UNESCO. (2015). Rethinking education: Towards a global common good? Paris: UNESCO Publishing.

[2025 지역혁신중심 대학지원체계(RISE)]

## DX기반 성인학습자 역량진단도구(ACE) 및 상담가이드 개발 보고서

발행일 2025년 12월

발행처 (재)광주인재평생교육진흥원

발행일 송형길

주 소 광주광역시 광산구 소촌로 152번길 53-27(소촌동), 4층

연락처 T. 062-600-5223, F. 062-941-5220

연구자 문은미 | (주)커리어아카데미 소장

담 당 곽유미 | (재)광주인재평생교육진흥원 인재개발실 실장

최윤영 | (재)광주인재평생교육진흥원 인재개발실 책임